



Vereniging "De Oeverlanden Blijven!"
Esther de Boer van Rijkstraat 36-1
1065 GN Amsterdam

Amsterdam, 10 september 2021

AANGETEKEND en per Fax: 070-365 13 80 (zonder bijlagen)

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
t.a.v. Mw. C.J.M. van der Knaap-Bom
Postbus 20019
2500EA Den Haag

Procedure: Hoger beroep

Betreft: Vereniging de Oeverlanden Blijven / BW Amsterdam omgevingsvergunningen

Zaaknummer: 202100007/1/R1

Aanvulling op onze Nadere gronden van hoger beroep van 30 januari 2021

Hoogedelgestreng college,

Wij, leden van het bestuur van de vereniging "De Oeverlanden blijven!", Esther de Boer van Rijkstraat 36-1, 1065 GN Amsterdam, hebben namens de vereniging hoger beroep ingesteld op 31 december 2020 tegen de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 23 november 2020, met zaaknummer AMS 19 / 3424 WABOA 238. Op 30 januari 2021 hebben wij ons hoger beroep nader gemotiveerd in onze Nadere gronden van hoger beroep.

Op 23 april 2021 heeft de advocaat-gemachtigde Mr. D.S.P. Roelands-Fransen namens het College van Amsterdam een uiteenzetting ingediend naar aanleiding van onze Nadere gronden van hoger beroep. In deze brief zullen wij op een aantal argumenten in deze uiteenzetting ingaan en zullen wij enige aanvullingen op onze nadere gronden indienen.

De volgende onderwerpen komen aan de orde: 1. Inleiding; 2. Minister van Infrastructuur en Waterstaat niet gelegitimeerd als vergunninghouder; 3. Ligging buiten het Tracébesluit; 4. Niet eerder aangevoerde beroepsgrond; 5. Geen zorgvuldige afweging gebaseerd op de toenmalige actuele ontwikkelingen; 6. In strijd met de maximale termijnen van de vergunningen en 7. Conclusies. In de index bijlage zijn de in deze aanvulling op Nadere gronden van hoger beroep gerefereerde documenten opgenomen.

Onze conclusie blijft dat het hoger beroep gegrond dient te worden verklaard, de verleende omgevingsvergunningen dienen te worden vernietigd, althans dat wij alsnog in het gelijk dienen te worden gesteld in ons bezwaar tegen de verlening van de omgevingsvergunningen, evenals in ons bezwaar tegen de aangevallen uitspraak van de rechtbank Amsterdam. Tevens verzoeken wij om vergoeding van de kosten in hoger beroep zoals bedoeld in artikel 8.75 van de Awb.

1. Inleiding

In onze Nadere gronden van hoger beroep, aan u verzonden op 30 januari 2021, hebben wij in een zestal hoofdstukken nader gemotiveerd waarom wij ons niet kunnen verenigen met de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 23 november 2020. Op onze Nadere gronden van hoger beroep heeft vervolgens het College van Amsterdam een uiteenzetting ingediend op 23 april 2021. In deze brief willen wij deze uiteenzetting van commentaar voorzien. Daarnaast zullen nog enige verdiepingen en aanvullingen op onze nadere gronden worden gegeven.

2. Minister van Infrastructuur en Waterstaat niet gelegitimeerd als vergunninghouder

- 2.1. Verweerder is van mening dat met de brief van 3 juli 2020 is voldaan aan de regels die in de omgevingsvergunningen is opgenomen ten aanzien van de overschrijving van de vergunninghouder. Dat deze brief is opgesteld, betwijfelen wij niet, maar of de brief ook daadwerkelijk is verstuurd en door de gemeente Amsterdam is ontvangen, is twijfelachtig. Bij navraag bij de afdeling vergunningen van Amsterdam blijkt dat er geen brief is ontvangen en dat de vergunningen nog steeds staan geregistreerd op naam van Zuidplus V.O.F. Zie hiervoor **bijlage 1**. De Minister van Infrastructuur en Waterstaat is daardoor niet gelegitimeerd als nieuwe vergunninghouder van de omgevingsvergunningen en kan dan ook geen partij zijn als vergunninghouder bij het beroep en kan dat ook niet zijn bij dit hoger beroep.
- 2.2. Verweerder stelt dat de Minister van Infrastructuur en Waterstaat kennis heeft rondom dit project. De vraag is echter of zij voldoende gedetailleerde kennis heeft omtrent de uitvoeringsaspecten van het project Zuidasdok; specifiek met betrekking tot de eisen die moeten worden gesteld aan de werkterreinen. Alleen de aannemer die delen van het project gaat uitvoeren, kan bepalen hoeveel werkterrein er exact nodig is. Dat de Minister van Infrastructuur en Waterstaat die kennis niet heeft, blijkt ook uit een opmerking op pagina 3 van de uiteenzetting van het College van Amsterdam. Er wordt daarin gesproken over een *mogelijke* betoncentrale. De aannemer bepaalt waar het beton voor de constructies zal worden geproduceerd. Een betoncentrale zal veel ruimte vragen; als die niet noodzakelijk blijkt te zijn, dan zijn de eisen met betrekking tot de ruimte, die worden gesteld aan Werkterrein-1, niet correct.

3. Ligging buiten het Tracébesluit

- 3.1. De reactie in 3.2 van de uiteenzetting van het College van Amsterdam op onze stellingname dat de gekozen werkterreinen niet passend zijn, kunnen wij niet volgen. Er wordt op pagina 9 een eigen interpretatie gegeven aan hetgeen de rechter zou bedoelen. Het College van Amsterdam heeft zelf opgemerkt (aangehaald in onze nadere gronden: *'In het Tracébesluit zijn weliswaar (zoekgebieden voor) werkterreinen opgenomen, maar voortschrijdend inzicht vraagt in casu om alternatieve werkterreinen buiten het Tracébesluit om'*). Het Tracébesluit gaat inderdaad uit van andere werkterreinen en de werkterreinen beschreven in de omgevingsvergunningen vallen buiten de vastgestelde grenzen van het gebied vallend onder het Tracébesluit. Daarmee blijft de uitspraak van de rechtbank Amsterdam dat de gekozen werkterreinen passend zijn, niet correct.
- 3.2. De keuze voor werkterrein-2 wordt in het document 4.OLO_3697497_motivering_werkterrein_Loskade-Riekerweg_pdf, bijlage bij de aanvraag voor de omgevingsvergunning, omschreven met *'Om verder invulling te geven aan het*

uitgangspunt van het Tracébesluit Zuidasdok dat de bouwhinder voor Zuidas wordt beperkt, is gekozen voor een tijdelijk werkterrein op de locatie Loskade/Riekerweg'. Bij de keuze van werkterrein-2 heeft meegespeeld dat de gronden al in het bezit zijn van de gemeente, zodat de kosten van de inrichting beperkt zijn. Er is daarbij een inschatting gemaakt van de waarde van de te kappen bomen, gebaseerd op een afschrijvingsmethodiek. Alternatieven voor werkterrein-2 zijn niet onderzocht.

- 3.3. In het kader van de huidige aandacht voor de klimaatcrisis en de aangescherpte eisen met betrekking tot de noodzakelijke CO₂-reductie, wordt nu anders gekeken naar de economische waardering van de natuur en de biodiversiteit. Maar dit speelde ook al op moment van ons bezwaar en beroep tegen de kapvergunningen. De uitspraak van het gerechtshof in de klimaatzaak Urgenda dateert van 8 oktober 2018. Bomen hebben grote waarde als bron van CO₂ opslag maar ook grote waarde als bron van natuurbeleving. Als die waarden zouden worden gewogen volgens een MKBA (Maatschappelijke Kosten-Baten Analyse), bij de keuze voor een werkterrein, dan zijn er wel degelijk alternatieven voor werkterrein-2. Zo is er aan de andere kant van de snelweg een tennispark waarvan de ernaast gelegen parkeerplaatsen deels zouden kunnen worden gebruikt voor het tijdelijke werkterrein. Dit terrein voldoet aan alle eisen die worden gesteld aan het werkterrein bij de schinkelbruggen. De kosten van inrichting en later herstel zijn zeer waarschijnlijk lager dan de kosten van het nu gekozen werkterrein als die kosten worden vergeleken gebaseerd op gegevens van een MKBA. Een onderzoek naar alternatieven voor het werkterrein, mede gebaseerd op de maatschappelijke kosten is echter nooit uitgevoerd. Het gebied direct gelegen aan de noordkant van de snelweg bij de schinkelbruggen is niet afgewogen tegen het gebied direct gelegen aan de zuidkant van de snelweg, waar nu de bestreden vergunningsverlening heeft plaatsgevonden voor werkterrein-2. Het groot materieel waarvoor werkterrein-2 nodig zou zijn, kan worden opgeslagen onder het nabijgelegen viaduct waar veel opslagruimte nu al aanwezig is.

4. Niet eerder aangevoerde beroepsgrond

- 4.1. In 3.3, 3.4 en 3.5 van de uiteenzetting van het College van Amsterdam wordt over onze Nadere gronden van hoger beroep gesteld dat wij onze argumentatie met betrekking tot de gevolgen van de onzekere situatie van project Zuidasdok ten onrechte niet hebben aangevoerd in ons beroep in eerste aanleg. Die stellingname klopt niet, gelet op de tijdlijnen. Wij hebben bezwaar aangetekend op 30 december 2018 en beroep aangetekend op 22 juni 2019. Op deze momenten was in het openbaar nog niet duidelijk wat er precies speelde bij het project Zuidasdok en welke acties werden overwogen ten aanzien van het project. De 2^e halfjaar rapportage 2018 Zuidasdok, gepubliceerd op 6 maart 2019, spreekt alleen over scenario's in het kader van beheersmaatregelen. De 1^e halfjaar rapportage 2019 Zuidasdok spreekt meer over een zorgelijke situatie en de studie naar scenario's. Die rapportage is gepubliceerd op 4 oktober 2019, dus ruim na de datum van ons ingediende bezwaar en ons ingediende beroep. De discussie over de problemen met een project Zuidasdok was in eerste instantie vooral een interne ambtelijke en ook politieke discussie, niet zichtbaar voor buitenstaanders. Maar scenario's en versoeringen werden wel overwogen, zoals hieronder wordt aangetoond in hoofdstuk 5.
- 4.2. Het is zelfs nu nog niet goed zichtbaar wanneer en wat er speelde. We hebben een Wob-verzoek ingediend op 29 maart 2021 (**Bijlage 2**) en gevraagd om informatie over welke scenario's en versoeringen onderzocht werden en om na te kunnen gaan wat de consequenties van deze scenario's en versoeringen voor de noodzaak van werkterreinen zouden kunnen zijn. Op deze informatie hebben we documenten ontvangen die eerder in het kader van een Wob-verzoek van dagblad De Telegraaf zijn vrijgegeven. De invalshoek

van dat Wob-verzoek was anders dan de onze en we hebben aanvullende informatie gevraagd op 3 mei 2021 en verzocht om delen van de documenten die van ons relevant zijn niet als onherkenbaar te markeren (**Bijlage 3**). Naar aanleiding van dit verzoek heeft overleg met het gemeentelijk projectbureau Zuidasdok plaatsgevonden op 25 augustus 2021. Aanvullende stukken zijn toegestuurd op 2 september 2021. Na de indiening van ons Wob-verzoek op 29 maart 2021 werd ons meteen medegedeeld dat er geen enkele informatie zou worden vrijgegeven over de alternatieve scenario's die zouden worden onderzocht. In de stukken die zijn vrijgegeven op 2 september 2021 zijn nu wel de namen van de scenario's vrijgegeven maar niet de inhoud van de scenario's en de versoberingen in meer detail. Deze stellingname belemmert ons in het uitoefenen van ons recht om gemotiveerd een besluit over de kapvergunningen aan te vechten.

- 4.3. Ook hebben we een tweetal documenten opgevraagd die van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat moeten komen. Daarover hebben we op 13 augustus 2021 bericht gekregen (**Bijlage 4**) dat vanwege de vakantie de stukken vertraagd zullen worden geleverd. De termijnen voor het beantwoorden van een Wob-verzoek zijn dus inmiddels ruimschoots overschreden. Ook schendt daarmee het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat met name Artikel 4 van het Europees Verdrag van Aarhus van 25 juni 1998 (VERDRAG BETREFFENDE TOEGANG TOT INFORMATIE, INSPRAAK BIJ BESLUITVORMING EN TOEGANG TOT DE RECHTER INZAKE MILIEUAANGELEGENHEDEN). Geratificeerd door Nederland in 2005 (<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/trb-2005-22.html>). Door schending van zowel de bepalingen van de Wob als van het Europees Verdrag van Aarhus wordt het ons zo goed als onmogelijk gemaakt om onze stellingname te onderbouwen dat op moment van beslissen over de kapvergunningen en de behandeling van ons bezwaar en beroep, er voldoende redenen waren om die af te wijzen vanwege de onzekerheden van het project of om die op z'n minst aan te houden.

5. Geen zorgvuldige afweging gebaseerd op de toenmalige actuele ontwikkelingen

- 5.1. In onze Nadere gronden van hoger beroep hebben we gemotiveerd dat ten tijde van de beslissing over het verlenen van de kapvergunningen er voldoende onzekerheden waren over de wijze waarop het Zuidasdok project zou worden voortgezet. Alleen al het feit dat er scenario's en versoberingen werden onderzocht, is voldoende reden om geen kapvergunningen te verstrekken. Dat van begin af aan het uitgangspunt c.q. intentie was het project voort te zetten, zoals in de uiteenzetting van het College van Amsterdam is gesteld, kan nu makkelijk worden gesteld maar is niet onderbouwd en ook niet relevant. Uitgangspunten en intenties zijn besluiten voor uitvoering. Het onderzoek naar versoberingen in 2019 en de opdracht in 2020 aan Sybilla M. Dekker om nut en noodzaak van het project Zuidasdok te onderzoeken houdt het risico in dat wordt geconcludeerd dat over beide aspecten negatief wordt geoordeeld (hoewel niet te verwachten als de rapporteur en de minister dezelfde politieke signatuur hebben). In de stukken verkregen uit ons Wob-verzoek (zie 4.1 t/m 4.3, hierboven en 5.2 t/m 5.5 hieronder), wordt verduidelijkt dat ten tijde van het verlenen van de kapvergunningen en de behandeling van ons bezwaar en ons beroep daar mogelijk anders over werd gedacht. Bij andere scenario's en toegepaste versoberingen behoren ook andere eisen aan de werkterreinen en kan in de uiteenzetting van het College van Amsterdam niet worden gesteld dat in alle gevallen de werkterreinen nodig zouden zijn. Als voorbeeld: als de schinkelbruggen bij knooppunt De Nieuwe Meer niet zouden worden uitgebreid en gerenoveerd dan is er geen behoefte aan werkterrein-2.
- 5.2. Tussen de grotendeels weggelakte teksten van de gemeentelijke stukken, zijn een aantal teksten te destilleren die aangeven dat de scenario's en versoberingen een impact zullen

hebben op de uitvoeringspraktijk. Zo staat in Agenda bestuurlijk overleg Zuidasdok van 28 januari 2019, bij punt 3.b.: Verkenning scenario's (**bijlage 5**): 'De uiteindelijke keuze voor een scenario ligt bij het Bestuurlijk Overleg. Hiertoe zal een nieuw bestuurlijk overleg worden georganiseerd. Naar verwachting zal een definitief besluit eind Q2 genomen moeten worden. De projectorganisatie zal een planning opstellen (zie toelichting) van het traject naar besluitvorming, waarbij wordt voldaan aan de randvoorwaarden die gelden voor besluitvorming over mogelijke **aanpassing buiten de huidige scope, planning en budget**'. Ook uit de whatsapp berichtwisseling tussen David van Traa en Sharon Dijkma (toenmalig Wethouder Verkeer en Infrastructuur van Amsterdam) kan worden opgemaakt dat de gevolgen van de verschillende scenario's groot zijn.:

[15/03/2019, 14:03:57] David: De andere leden zijn: [REDACTED]

[REDACTED]
Opdracht

Op persoonlijke titel feedback en advies geven op [REDACTED] scenario's voor het vervolg van de uitvoering Zuidasdok. De projectorganisatie zal hiervoor vooraf een presentatie en documenten delen met een beschrijving van de scenario's en de inzichten mbt planning, kosten, kansen en risico's. De uitkomst van de challenge is een verzameling van externe perspectieven van zeer ervaren deskundigen. Niet beoogd is een eenduidig gezamenlijk advies.

[15/03/2019, 14:28:33] Sharon Dijkma: Ik denk er even over na.

[15/03/2019, 14:28:54] David: Thanks!

- 5.3. Voor zover ook uit de tekst van de ontvangen documenten in het kader van ons Wob-verzoek van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, leesbaar gelaten zijn, valt op te maken dat ten tijde van de verlening van de omgevingsvergunningen en de beoordeling van ons bezwaar, bekend was dat de scenario's en versoeringen een grote impact zouden hebben op de uitvoering van het project Zuidasdok. Zo staat in Agenda bestuurlijk overleg Zuidasdok van 16 mei 5.b.: Versoeringen binnen BOK, (**bijlage 6**), dat het opdrachtgeversoverleg opdracht 2019 in heeft gegeven om voor de verschillende pakketten de mogelijkheden voor versoeringsacties te onderzoeken. Dit wordt ook uitgebreider beschreven in het later verkregen Verslag bestuurlijk overleg Zuidasdok van 16 mei 2019 (**bijlage 7**) en in de Agenda bestuurlijk overleg Zuidasdok van 18 juni 2019 (**bijlage 8**) bij 6.: Toelichting:

6. Versoeringen binnen en buiten de BOK (bijlage 5)

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Toelichting

[REDACTED]
[REDACTED] In het bestuurlijk overleg van 16 mei hebben de bestuurders besloten om, naast de versoeringen binnen de BOK, ook versoeringen te verkennen die raken aan de doelstelling van de vastgestelde BOK en Structuurvisie. Het betreft een verkenning op een hoog abstractieniveau en met een grote bandbreedte. Afgesproken is om daarbij in beeld te brengen:

- welke beleidsdoelen een versoering raakt;
- wat de consequenties zijn voor de projectplanning;
- welke relatie er is met andere verkenningen / projecten (nationaal en regionaal).

In de bijlage zijn de geïnventariseerde versoeringsopties weergegeven met de potentiële besparingen en effecten. Daarbij zijn eveneens de raakvlakprojecten en beleidsdoelstellingen in beeld gebracht.

En op de volgende pagina:

Toelichting:

- U bent eerder geïnformeerd over nut noodzaak en mogelijkheden voor versoberingen (IenW/BSK-2019/122716). De beantwoording van de door u gestelde vragen zijn bij de stukken gevoegd, zie bijlage Informerende nota Zuidasdok, antw. op vragen minister en staatssecretaris (IenW/BSK-2019/132253).

De genoemde stukken in de geannoteerde toelichting hebben we in het kader van ons aanvullend Wob-verzoek aangevraagd, maar nog niet ontvangen van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat. Zie hiervoor bij 4.3.

Zie ook Verslag bestuurlijk overleg van 17 december 2018 (**bijlage 9**) bij 3.:

3. Stand van zaken herijkingsfase

Blom licht toe dat het project Zuidasdok zich bevindt in de herijkingsfase. [REDACTED]

[REDACTED]. Het OGO heeft besloten dat de projectorganisatie op dit moment blijft werken op basis van het huidige contract met ZuidPlus, dat wil zeggen toewerken naar één integraal herijkingsbesluit voor de totale scope. Het OGO heeft voorts aan de projectorganisatie gevraagd om ook andere scenario's uit te werken. Objectieve beslisinformatie gecombineerd met een externe challenge moet de basis zijn om op een later moment een besluit te nemen.

Zie verder ook Agenda bestuurlijk overleg Zuidasdok van 15 April 2019 (**bijlage 10**) bij 5.: stand van zaken verkenning scenario's en blad 10 van de presentatie behorend bij de Agenda punt 5 (**bijlage 11**). Duidelijk blijkt ook hier dat niet alleen werd gesproken over scenario's maar ook over versoberingen.

- 5.4. De stukken, ontvangen na onze aanvulling op ons Wob-verzoek, bewijzen dat op de datum van het antwoord op ons bezwaar – verzonden op 15 mei 2019 – een onderzoek was gestart naar versoberingsmogelijkheden. Het Plan van aanpak analyse versoberingsmaatregelen Zuidasdok is gedateerd op 17 april 2019 (**bijlage 12**) en de opdrachten voor het uitvoeren van de Analyse aan de firma's NEBEST B.V. en Zanon zijn verstuurd op 18 april 2019. Dat de versoberingsmaatregelen effect hebben op de behoefte aan werkterreinen kan opgemaakt worden uit het resultaat van de Analyse (**bijlage 13**). Hoofdstuk 7: Out of the Box “amputeren” van de scope, noemt inkorten tunnels bij 7.6 en vervallen schinkelbrug bij 7.2. Bij vervallen schinkelbrug is werkterrein-2 niet nodig. De gedetailleerde inhoud van deze hoofdstukken zijn op ons Wob-verzoek niet vrijgegeven. Ook uit alleen de index kan de conclusie worden getrokken dat op het moment van ons bezwaar tegen de verleende omgevingsvergunningen het allerminst zeker was in welke vorm het project Zuidasdok zou worden doorgezet. De benodigde absolute zekerheid voor het verlenen van een kapvergunning was er niet, zoals wordt gesteld als voorwaarde in de bomenverordening.
- 5.5. Ook uit het Rapport Voortvarend Bouwen voor de Toekomst door Sybilla M. Dekker kan worden opgemaakt dat het laten vervallen van grote onderdelen van het project Zuidasdok in discussie is geweest. Dat haar conclusie is dat dit geen verstandig besluit zou zijn, neemt niet weg dat het onderzochte versoberingen moet zijn geweest. Bij conclusies in hoofdstuk Versoberingen en optimalisaties schrijft zij: *'Het versoberen op de tunnels (het inkorten van de tunnels, het niet realiseren van één of beide tunnels, of zelfs het niet realiseren van de gehele parallelstructuur) heeft grote gevolgen voor de projectdoelstellingen, scope, het Tracébesluit en de afspraken in de Bestuursvereenkomst'*. De aan het rapport Voortvarend bouwen voor de toekomst ten grondslag liggende rapport van Arcadis van maart 2020 blijkt ook dat de varianten: Niet ontvlochten 2x5, Niet ontvlochten 2x6 en Niet ontvlochten 2x7, uitgaan van geen

aanpassingen van de knooppunten De Nieuwe Meer en Amstel (deel van presentatie – **bijlage 14**). Deze rapporten zijn de weerslag van een discussie, gestart in 2019 om te onderzoeken of een vereenvoudigde uitvoering van het project Zuidasdok mogelijk was. - Deze informatie was bij het College van Amsterdam bekend en had betrokken moeten worden bij het besluit op ons bezwaar en bij ons beroep tegen de verleende omgevingsvergunningen.

- 5.6. In 3.4 van de uiteenzetting van het College van Amsterdam wordt uitgebreid verslag gedaan dat een belangenafweging heeft plaatsgevonden bij zowel werkterrein-1 als werkterrein-2. We bestrijden niet dat er een afweging heeft plaatsgevonden, maar wel dat er een absolute zekerheid was dat de werkterreinen bij een toegepaste versoering van het project Zuidasdok noodzakelijk zouden zijn, zoals nader gemotiveerd in 5.1 t/m 5.5.

Ten aanzien van werkterrein-1 wordt verder onterecht opgemerkt dat een gedeelte van het beoogde werkterrein al bomenvrij is. Niet wordt vermeld dat na het gebruik van het werkterrein voor de Noord-Zuidlijn, jonge Esdoorns zijn geplant, zoals ook vastgelegd in de omgevingsvergunning voor het werkterrein voor de Noord-Zuidlijn, die in maart 2019, zonder kapvergunning, ongeveer twee jaar na aanplant weer zijn verwijderd.

Op pagina 15 van de uiteenzetting wordt gesproken over dat meerdere aannemers meerdere werkterreinen behoeven. Dit wordt niet onderbouwd, bovendien is nog helemaal niet bekend hoeveel aannemers gelijktijdig bij het project worden betrokken daar de aanbesteding nog grotendeels moet worden opgestart. Bovendien kunnen parkeerterreinen heel eenvoudig worden gedeeld.

- 5.7. Als was besloten om de aanvraag voor de omgevingsvergunningen aan te houden, dan had met name voor werkterrein-1 zich een alternatief aangediend. Er is nu een zeer ruim parkeerterrein beschikbaar bij Sportpark Sloten, op zeer korte afstand van het nu vergunde werkterrein. Gebruikmaken van bestaande voorzieningen voorkomt onnodige vernietiging van bestaand groen.

6. In strijd met de maximale termijnen van de vergunningen

- 6.1. In 3.5 van de uiteenzetting wordt toegegeven dat de periode van gebruik van werkterrein-2 langer dan zes jaar zal zijn. Dat wordt ook onderbouwd door de huidige planning van Zuidasdok. Voor de schinkelbruggen staat een periode genoemd van aanbesteding in 2022 en gereed in 2031. Het totale project Zuidasdok zal minimaal 14 jaar duren. Daarmee erkent het College van Amsterdam dat de termijn van het gebruik van de werkterreinen aanzienlijk langer zal zijn dan gepland. Deze informatie, dat dit ook de consequentie zou kunnen zijn van de scenario's en versoeringen in onderzoek op het moment van de vergunningsverleningen en ten tijde van ons bezwaren en beroep tegen daartegen, had moeten worden ingebracht bij de rechtbank Amsterdam. Deze informatie had betrokken moeten worden bij het beoordelen en het stellen van voorwaarden bij de bestreden omgevingsvergunningen.

7. Conclusies

- 7.1. De Minister van Infrastructuur en Waterstaat is niet geregistreerd als opvolger van de vergunninghouder ZuidPlus V.O.F. bij de bestreden omgevingsvergunningen. De minister van Infrastructuur en Waterstaat is niet de uitvoerende partij en heeft onvoldoende

uitvoeringskennis met betrekking tot werkterreinen en kan dan ook niet inhoudelijk oordelen over de vergunningen.

- 7.2. In tegenstelling tot de uitspraak van de rechtbank Amsterdam, liggen de werkterreinen benoemd in de omgevingsvergunningen buiten de grenzen vastgesteld in het Tracébesluit. Bij de belangenafweging had moeten worden beoordeeld of daadwerkelijk geen alternatieven beschikbaar waren binnen het Tracébesluit. Als bij de keuze voor een werkterrein de natuureconomische waarde en de natuurbelevingswaarde zouden worden gewogen volgens een MKBA (Maatschappelijke Kosten-Baten Analyse), dan zijn er wel degelijk alternatieven voor werkterrein-2 die mogelijk zelfs beter voldoen aan de gestelde eisen aan werkterrein-2.
- 7.3. De redenatie dat wij verzuimd hebben in ons beroep in eerste aanleg om argumenten die zijn gebaseerd op de onzekere stand van het project Zuidasdok in te brengen, zodat die argumentatie in hoger beroep buiten beschouwing dient te blijven, is niet correct. Voor burgers was het onmogelijk op moment van ons bezwaar en ons beroep na te gaan wat er precies gaande was met betrekking tot de voortgang van het project Zuidasdok. Het College van Amsterdam was daarvan wel op de hoogte en heeft verzuimd die informatie te betrekken bij het bezwaar tegen de omgevingsvergunningen en ze had deze informatie moeten inbrengen bij ons beroep bij de rechtbank Amsterdam.
- 7.4. Uit de beperkte aan ons ter beschikking gestelde informatie uit documenten die wij hebben opgevraagd in ons Wob-verzoek van 9 maart 2021 en onze aanvulling op het Wob-verzoek van 3 mei 2021, kan worden opgemaakt dat andere scenario's en versoberingen voor het project Zuidasdok onderwerp waren van bestuurlijk overleg en studies daarvoor waren geïnitieerd op moment van beoordeling van ons bezwaar en ons beroep bij de rechtbank Amsterdam. Alleen al dit feit dat alternatieven en versoberingen werden overwogen, had bepalend moeten zijn bij de beoordeling of de voor de kapvergunning noodzakelijke absolute zekerheid aanwezig was over nut en noodzaak van de werkterreinen.
- 7.5. Op het moment van beoordelen van de omgevingsvergunningen was duidelijk dat bij voortzetting van project Zuidasdok een andere fasering met langere looptijd te verwachten was. De grondslag voor de termijnen die gesteld zijn in de beide omgevingsvergunningen was op dat moment vervallen en dat had moeten leiden tot het niet verlenen van de omgevingsvergunningen of tot het aanhouden van de vergunningsaanvragen. Bij aanhouding hadden bijvoorbeeld zich alternatieven voor werkterrein-1 aangediend.
- 7.6. De rechtbank Amsterdam is niet geïnformeerd geworden door de gemeente Amsterdam over het onderzoeken van alternatieve scenario's en versoberingen voor het project Zuidasdok. Door deze informatie niet te verstrekken aan de rechtbank Amsterdam, heeft het College van Amsterdam onrechtmatig gehandeld. Bij het afwegen van de belangen van flora en fauna tegenover de belangen van een project Zuidasdok, waarvan het op moment van de beoordeling van de bezwaarschriften het onzeker was in welke vorm het project Zuidasdok wel door zou gaan, had de rechtbank Amsterdam een andere conclusie moeten trekken. Het belang van de flora en fauna van het gebied had moeten prevaleren boven een belang van een project waarvan de toekomst op dat moment onzeker was.

Met vriendelijke groet,

Vereniging "De Oeverlanden Blijven!"

Namens het bestuur



Tom Koudstaal
Legmeerstraat 20
1058 ND Amsterdam

Correspondentieadres
Esther de Boer van Rijkstraat 36-1
1065 GN Amsterdam

Index Bijlagen

Bijlage	Document
Bijlage 1	Vergunninghouder OLO 3697497 en OLO 4060233
Bijlage 2	Wob-verzoek VDOB! informatie Zuidasdok van 29 maart 2021
Bijlage 3	Aanvulling Wob-verzoek VDOB! van 3 mei 2021
Bijlage 4	Afhandeling Wob-verzoek Rijkswaterstaat van 13 augustus 2021
Bijlage 5	BO 4-A. Agenda BO 28 januari 2019
Bijlage 6	BO 7-A. Agenda 16 mei 2019
Bijlage 7	Verslag 16 mei 2019
Bijlage 8	A-18. 20190618, annotatie BO
Bijlage 9	BO 3-B. Verslag BO 17 december 2018
Bijlage 10	BO 6-A. Agenda BO 15 april 2019
Bijlage 11	Blad 10 uit presentatie behorend bij Agenda BO 15 april 2019
Bijlage 12	Plan van aanpak Analyse versoberingsmaatregelen Zuidasdok van 17 april 2019
Bijlage 13	Analyse versoberingsmaatregelen Zuidasdok van 23 mei 2019
Bijlage 14	Varianten Zuidasdok t.b.v. Nut-Noodzaakstudie van maart 2020



Vereniging "De Oeverlanden Blijven!"

E.A.M. Stricker

Esther de Boer van Rijkstraat 36-1

1065 GN Amsterdam

Bijlage 1

Onderwerp: RE: Vergunninghouder OLO 3697497 en OLO 4060233

Van: "Laar, Gerwin van" <G.van.Laar@amsterdam.nl>

Datum: 30-4-2021 16:41

Aan: "penningmeester@oeverlanden.nl" <penningmeester@oeverlanden.nl>

Geachte heer Koudstaal,

Voor zover bij ons bekend hebben wij geen melding ontvangen dat de vergunningen voor een andere partij zijn gaan gelden.

Met vriendelijke groet,

Ir. Gerwin van Laar
Senior adviseur Omgevingsvergunningen
Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Nieuw-West

T 020 253 7219 / 06 51347727

g.van.laar@amsterdam.nl

Aanwezig: di, wo, do, vr

Plein '40-'45 nr 1, 1064 SW Amsterdam nieuwwest.amsterdam.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Oeverlanden <Oeverlanden@barkoud.nl>

Verzonden: vrijdag 30 april 2021 16:25

Aan: Laar, Gerwin van <G.van.Laar@amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: Vergunninghouder OLO 3697497 en OLO 4060233

Geachte heer van Laar,

Dank voor uw snelle reactie. De vraag was destijds of de vergunningen nog steeds op Zuidplus staan of dat ze inmiddels volgens de daarvoor geldende procedure zijn overgeschreven. Dat zou nog worden uitgezocht; Zuidplus bestaat immers niet meer. Naar ik mij herinner zei u toen dat dat bij een andere afdeling moest worden nagegaan.

Wilt u dat graag voor mij onderzoeken?

Met vriendelijke groet,
Tom Koudstaal

Op 30.04.21 om 16:19 schreef Laar, Gerwin van:

[Geachte heer Koudstaal,](#)

[Beide vergunningen zijn verleend aan Zuidplus Amsterdam. Indien u de vergunningen met bijlagen wilt opvragen kan dat via de website van Amsterdam. Ik weet niet waar het mis is gegaan in de communicatie. Ik dacht dat wij elkaar hierover hadden gesproken, waarmee ik ervanuit wat gegaan dat daarmee de zaak was afgedaan.](#)

<https://www.amsterdam.nl/veelgevraagd/?productid=%7B8675D9C7-A196-426A-A25B-0F89347CC13D%7D#:~:text=Gebruik%20het%20online%20formulier%20van,van%2008.00%20tot%2018.00%20uur.>

[Met vriendelijke groet,](#)

[Ir. Gerwin van Laar
Senior adviseur Omgevingsvergunningen
Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Nieuw-West](#)

[T 020 253 7219 / 06 51347727](#)

g.van.laar@amsterdam.nl

[Aanwezig: di, wo, do, vr](#)

[Plein '40-'45 nr 1, 1064 SW Amsterdam nieuwwest.amsterdam.nl](#)

-----Oorspronkelijk bericht-----

[Van: Oeverlanden <\[Oeverlanden@barkoud.nl\]\(mailto:Oeverlanden@barkoud.nl\)>](#)

[Verzonden: vrijdag 30 april 2021 16:00](#)

[Aan: Laar, Gerwin van <\[G.van.Laar@amsterdam.nl\]\(mailto:G.van.Laar@amsterdam.nl\)>; F-VTHsdnw](#)

[<\[VTHsdnw@amsterdam.nl\]\(mailto:VTHsdnw@amsterdam.nl\)>](#)

[Onderwerp: Re: Vergunninghouder OLO 3697497 en OLO 4060233](#)

[Geachte heer van Laar / Afdeling vergunningen,](#)

Het is inmiddels al meer dan twee maanden geleden dat wij elkaar hebben gesproken over het toezenden van informatie betreffende de huidige eigenaar van twee omgevingsvergunningen. Die heb ik nog steeds niet van u mogen ontvangen. Gezien de gerechtelijke procedures die lopen, heb ik nu met spoed deze informatie nodig. Kunt u me die sturen? Ik wil voorkomen dat het noodzakelijk wordt dat ik daarvoor een WOB-verzoek moet ga indienen, dus dringend verzoek aan u om mij de gevraagde informatie aan te leveren.

Alvast bedankt, met vriendelijke groet,

Tom Koudstaal
Vereniging "De Oeverlanden Blijven!"
penningmeester@oeverlanden.nl
06 52720116

Op 19.02.21 om 15:12 schreef Oeverlanden:

Geachte heer van Laar,

Ik heb u zojuist gesproken over de vraag of voor de omgevingsvergunningen OLO 3697497 en OLO 4060233 de vergunninghouder is aangepast.

Als dit wel het geval is dan hoor ik graag op wiens naam de vergunningen staan. Als dat niet het geval is dan zou ik daarvan een formele bevestiging ontvangen.

Alvast dank voor het uitzoeken,
Met vriendelijke groet,

Tom Koudstaal
De Oeverlanden Blijven!
penningmeester@oeverlanden.nl
06 52720116

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.



Vereniging "De Oeverlanden Blijven!"

E.A.M. Stricker

Esther de Boer van Rijkstraat 36-1

1065 GN Amsterdam

Bijlage 2



Vereniging "De Oeverlanden Blijven!"
Correspondentieadres voor dit WOB-verzoek
T. Koudstaal
Legmeerstraat 20
1058 ND Amsterdam
Telefoon: 06 52720116
Email: penningmeester@oeverlanden.nl

Aan Burgemeester en Wethouders van Amsterdam
Afdeling WOB-ondersteuning
Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Email wobondersteuning@amsterdam.nl

Geacht College,

Namens de "Vereniging de Oeverlanden blijven!" verzoek ik, Tom Koudstaal, wonende Legmeerstraat 20, 1058 ND Amsterdam, bestuurder van de Vereniging "De Oeverlanden Blijven!", u met een beroep op de Wet openbaarheid van Bestuur mij afschrift te verstrekken waarover u beschikt inzake:

- Alle informatie (stukken, verslagen, nota's) met betrekking tot het bestuurlijk overleg van 17 december 2018 in het kader van het Project Zuidasdok waarin de bestuurlijke partners zijn geïnformeerd over de stand van zaken van het project. Vervolgens zijn er een aantal scenario's uitgewerkt. Ook alle informatie betreffende die scenario's en het overleg daarover wil ik ontvangen.
- Alle informatie (stukken, verslagen, nota's) met betrekking tot het op 12 april 2019 ingediende voorontwerp van ZuidPlus voor het project Zuidasdok. Ook alle informatie met betrekking tot overleggen aangaande dit voorontwerp wil ik ontvangen.
- Alle informatie (stukken, verslagen, nota's) met betrekking tot de informatievoorziening door de minister van Infrastructuur en Waterstaat in november 2018 aan de gemeente Amsterdam als betrokken partij, over de herijking van het project Zuidasdok. Dit overleg is vastgelegd in Kamerstuk tweede kamer 35 095 A, nr 2. Ook alle in beeld gebrachte risico's en planning en financiën van de verschillende scenario's wil ik ontvangen, alsmede alle informatie van de overleggen naar aanleiding van deze scenario's.
- Alle informatie (stukken, verslagen, nota's) met betrekking tot bestuurlijk overleg binnen de gemeente Amsterdam of de Metropoolregio Amsterdam, bestuurlijk overleg met de ministeries van de rijksoverheid en overleg met de projectorganisatie ZuidPlus, over het scenario dat het project Zuidasdok in het geheel niet doorgaat, dan wel in een zeer vereenvoudigd scenario zal worden uitgevoerd.

Ik ontvang graag de gevraagde informatie binnen de daarvoor gestelde termijn van vier weken van u.

Hoogachtend,

T.Koudstaal



Vereniging "De Oeverlanden Blijven!"

E.A.M. Stricker

Esther de Boer van Rijkstraat 36-1

1065 GN Amsterdam

Bijlage 3

Onderwerp: Re: Wob-verzoek - informatie en afspraken

Van: Oeverlanden <Oeverlanden@barkoud.nl>

Datum: 3-5-2021 18:20

Aan: "Ruijter, Peter de" <P.de.Ruijter@amsterdam.nl>

CC: "Wissen, Tanne van" <t.vanwissen@amsterdam.nl>, "Zijst, Hans van" <H.Van.Zijst@amsterdam.nl>, bestuur Oeverlanden <bestuur@oeverlanden.nl>

Geachte Peter de Ruitter,

Naar aanleiding van de ontvangen informatie van Tanne van Wissen naar aanleiding van ons Wob-verzoek, heb ik de volgende opmerking en vragen om aanvullende informatie.

Na de gemeentelijke- en rijksdocumenten gelezen te hebben die als gevolg van het Wob-verzoek van de Telegraaf openbaar zijn, valt in eerste instantie op, kijkend naar alle zwart/groen/grijs gelakte delen, dat duidelijk het uitgangspunt is: alles is geheim, tenzij, in plaats van alles is openbaar, tenzij. Uit de relevantie artikelen uit de Wob, zoals ook meegestuurd bij het antwoord op het Wob-verzoek van de Telegraaf, maak ik op dat openbaarheid het uitgangspunt is, en zijn redenen van het niet verstrekken apart benoemd. (Gebrek aan) transparantie van de overheid is de afgelopen weken uitgebreid in de media en in de tweede kamer aan de orde geweest en is de noodzaak van een transparantere overheid door alle partijen uitvoerig beargumenteerd. De hoeveelheid weggelakte informatie in de nu aan ons geleverde documenten resulteren in weinig transparante en daardoor onleesbare en soms zinloze documenten.

Dit betreft in het bijzonder die weggelakte delen waarvan is bepaald dat die buiten de reikwijdte van het verzoek vallen. In de begeleidende brief bij de geleverde documenten in het kader van het Wob-verzoek van de Telegraaf, worden zaken als grondverwerving, Schinkelbruggen, hinder omgeving en planologische procedures daaronder begrepen. Het Wob-verzoek van onze vereniging heeft een andere achtergrond en wij verzoeken dan ook om de nu beschikbare gestelde documenten opnieuw te beoordelen in hoeverre de buiten verzoek weggelakte delen terecht in het kader van ons Wob-verzoek zijn weggelakt. Buiten verzoek is, geen onderdeel van een beperking van het verstrekken van informatie zoals in de Wob is vastgelegd.

Een belangrijk aspect waarin wij in het kader van ons Wob-verzoek zijn geïnteresseerd, is informatie over mogelijke versoeringen. Alle inhoudelijke informatie daarover is nu weggelakt terwijl uit verschillende verslagen duidelijk is dat daarover is gesproken. Daar waar informatie over versoeringen zijn weggelakt, verzoeken wij opnieuw die te beoordelen in hoeverre die informatie niet ter beschikking kan worden gesteld. Belangen die speelden op moment van aanvraag Wob-verzoek Telegraaf zijn nu vaak achterhaald en dan kan die informatie worden vrijgegeven.

In dit kader verzoek ik u ook de volgende documenten toe te sturen die zijn genoemd in het rapport van Sybilla M. Dekker in opmerking 40 en 42 in het hoofdstuk Versoeringen en optimalisaties.

- Verkeerskundige analyse nut en noodzaak, herijking onderzoeken TB, Zuidasdok, Arcadis
- Analyse versoeringsmaatregelen Zuidasdok, Ing. F.W.J. van de Linde en Ing. I. van der Zanden, 23 mei 2019

Ten aanzien van beide onderzoeken wil ik graag ook de opdrachtomschrijving ontvangen en de gegevens over wanneer deze opdrachten en door wie zijn verstrekt.

Verder verzoek ik om de volgende stukken aan te leveren.

- Document 4 van de gemeente spreekt in punt 5 over bijlage 3a t/m e, concept agenda.
- De volgende rijksdocumenten:
 - iENW/BSK-2019/122716
 - IENW/BSK-2019/132253

Voor het bovengenoemde verzoek om herwaarderen van de reeds geleverde documenten gaat het om documenten in de periode 4Q 2018 t/m 2Q 2019.

Met vriendelijke groet,
Vereniging "De Oeverlanden Blijven!"
Tom Koudstaal

Op 09.04.21 om 14:22 schreef Wissen, Tanne van:

Geachte heer Koudstaal,

Naar aanleiding van ons overleg op 8 april 2021 over uw ingediende verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur bericht ik u volgens afspraak als volgt.

Vindplaats stukken eerder Wob-verzoek

Zoals aangegeven hebben Rijkswaterstaat (het ministerie) en de gemeente Amsterdam afgelopen jaar een groot Wob-verzoek van De Telegraaf afgehandeld over het project Zuidasdok. Stukken die in het kader van een Wob-verzoek openbaar worden gemaakt, worden openbaar voor een ieder en niet uitsluitend voor de verzoeker. De gemeente Amsterdam publiceert het besluit en de stukken dan ook online op de website van de gemeente Amsterdam. Het Rijk publiceert Wob-besluiten in beginsel ook, maar besluiten van Rijkswaterstaat kunnen kennelijk niet eenvoudig op de website van de Rijksoverheid worden geplaatst. Er wordt gewerkt aan een oplossing. Tot die tijd zijn de stukken van Rijkswaterstaat op een aparte website geplaatst. Ik stuur u hierbij twee linkjes waar u de stukken van Amsterdam en van het Rijk kunt downloaden:

- https://wob.amsterdam.nl/wob-besluiten/?zoeken=true&zoeken_term=zuidasdok&selectie_zoeken_op_maanden=AllYears&zoeken_daterange_y
- https://www.rijkswaterstaat.nl/rws/e-zine/WOB_Zuidasdok/

Inhoud van eerder Wob-verzoek

In het kader van het Wob-verzoek van De Telegraaf zijn stukken verzameld van de verschillende overleggen op hoog niveau. Zoals het Opdrachtgeversoverleg en het Bestuurlijk Overleg. Hopelijk wordt hierdoor al grotendeels tegemoet gekomen aan de stukken die u wenst te ontvangen. Bij de besluiten zitten inventarislijsten. Alle stukken die zijn geopenbaard staan in die inventarislijsten. Daar is ook te vinden of het stuk wel of niet binnen de reikwijdte van het verzoek van De Telegraaf valt en of eventueel delen onleesbaar zijn gemaakt omdat een van de weigeringsgronden van de Wob zich heeft voorgedaan (zoals bijvoorbeeld persoonsgegevens).

Algemene informatie over het project Zuidasdok

Veel informatie over het project Zuidasdok, waaronder de voortgang, worden in halfjaarrapportages onder andere gedeeld met de gemeenteraad van Amsterdam. Die rapportages worden ook openbaar gemaakt. De rapportages zijn in ieder geval te vinden via www.zuidas.nl/bibliotheek. In het zoekveld kunt u dan zoeken op 'Halfjaarrapportage' en aan de linkzijde kunt u het filter 'Zuidasdok' aanvinken zodat alle rapportages van Zuidasdok worden getoond. Ook de aanbestedingsbrieven aan de Tweede Kamer komen daarbij naar voren. Via de website van de gemeente Amsterdam kunt u ook de aanvullende stukken behorende bij de halfjaarrapportages raadplegen (zoals de commissie/raadsvoordracht, de aanbestedingsbrief e.d.). De vergaderingen van de Raadscommissie (Ruimtelijke Ordening) en de Gemeenteraad zijn ook online terug te kijken. Dit doet u via

de website amsterdam.raadsinformatie.nl. U kunt zoeken op datum (en via de kalender zoeken naar de desbetreffende vergadering) of via de zoekbalk (rechts bovenaan) de zoektermen 'halfjaarrapportage Zuidasdok' invullen.

Hoe nu verder?

We hebben afgesproken dat wij naar aanleiding van ons overleg intern gaan overleggen over het tweede punt van uw verzoek (over het voorlopig ontwerp). Daarna kunnen wij hopelijk een voorstel doen waarbij u de gegevens ontvangt die u wenst te hebben zonder overspoeld te worden met allerlei technische tekeningen. Daar komen we zoals afgesproken nog op terug. Wij horen ook graag of de reeds geopenbaarde stukken wellicht voldoende zijn voor de afhandeling van punt 1, 3 en 4 van uw Wob-verzoek of dat u mogelijk (nog) opzoek bent naar specifieke informatie. U kunt dat aangeven per e-mail. We kunnen uiteraard ook een overleg plannen.

Tevens hebben we afgesproken dat u nog antwoord krijgt op uw vraag over de huidige planning van Zuidasdok in relatie tot het gebruik van de werkterreinen en het lopende hoger beroep. Deze vraag maakt geen onderdeel uit van het Wob-verzoek maar uiteraard ontvangt u hierover bericht. Hans van Zijst heeft inmiddels aan Alexander de Baar (Omgevingsmanager Knooppunten bij de projectorganisatie Zuidasdok) gevraagd om contact met u op te nemen over uw verzoek inzake het opschorten van het gebruik van de kapvergunning, hangende de beroepsprocedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Tot slot zult u nog een ontvangstbevestiging ontvangen van uw Wob-verzoek. Dat is een standaard brief. Zoals gezegd, bedraagt de beslistermijn vier weken. Die beslistermijn kan eenmaal worden verlengd met vier weken. Als de stukken betrekking hebben derden, dan kan het zijn dat zij in de gelegenheid moeten worden gesteld om eventuele zienswijzen kenbaar te maken. Als dat het geval is dan wordt de beslistermijn opgeschort en wordt u daarvan op de hoogte gebracht. We streven ernaar uw Wob-verzoek binnen de termijn af te handelen.

Als u vragen heeft over uw Wob-verzoek of aanvullende vragen, dan kunt u contact opnemen met Peter de Ruijter (06-82675835). Peter is volgende week een week afwezig, vanaf 19 april 2021 is hij weer bereikbaar.

Met vriendelijke groeten,
Tanne

Tanne van Wissen

Jurist
Zuidas/ Fietsroute Kattenburgerstraat

m: (+31) 6 - 12 26 2220

e: t.vanwissen@amsterdam.nl

Aanwezig: maandag, dinsdag, woensdag.
Bereikbaar per e-mail en telefoon: maandag tot en met vrijdag.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.



Vereniging "De Oeverlanden Blijven!"

E.A.M. Stricker

Esther de Boer van Rijkstraat 36-1

1065 GN Amsterdam

Bijlage 4

Onderwerp: Wob-verzoek

Van: "Vredeveld, Chantal (WNN)" <chantal.vredeveld@rws.nl>

Datum: 13.08.21 11:58

Aan: "'penningmeester@oeverlanden.nl'" <penningmeester@oeverlanden.nl>

Geachte heer Koudstaal,

Eerder heb ik u een ontvangstbevestiging gestuurd van uw Wob-verzoek, dat ik kreeg doorgestuurd van de gemeente Amsterdam. Helaas duurt de behandeling van uw Wob-verzoek langer. Per abuis is aan u geen verdaging gestuurd.

In verband met de verschillende vakantieperiodes bij diverse medewerkers kan ik uw verzoek nog niet afhandelen. Ik streef ernaar dit verzoek in week 36 af te handelen.

Met vriendelijke groet,

Chantal Vredeveld

Wob-coördinator

.....
Rijkswaterstaat West-Nederland Noord

Toekanweg 7 | 2035 LC HAARLEM
Postbus 2235 | 3500 GE UTRECHT

.....
M 06 11 92 34 82

chantal.vredeveld@rws.nl

www.rijkswaterstaat.nl

Volg ons op [Facebook](#), [Twitter](#), [LinkedIn](#), [Instagram](#) en [YouTube](#)

.....
Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.

.....
Op woensdag en vrijdagmiddag ben ik niet op kantoor



Vereniging "De Oeverlanden Blijven!"

E.A.M. Stricker

Esther de Boer van Rijkstraat 36-1

1065 GN Amsterdam

Bijlage 5

Agenda bestuurlijk overleg Zuidasdok

28 januari 2019, 11.00 – 12.00 uur

Den Haag, ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, Rijnstraat 8, 11^e etage,
bestuursplein, Maaszaal

Doelstelling overleg: Op 17 december 2018 heeft een bestuurlijk overleg Zuidasdok plaatsgevonden. Afgesproken is om eind januari een nieuw bestuurlijk overleg in te plannen.

Onderstaande afspraken worden gemaakt onder voorbehoud van goedkeuring door de relevante volksvertegenwoordiging.

1. Opening en mededelingen

Gerard Slegers is aanwezig als vervanger van Derk Reneman / Marja Ruigrok.
Bob Demoet is aanwezig als vervanger van Michèle Blom.

2. Verslag bestuurlijk overleg 17 december 2018 (bijlage 1)

Gevraagde beslissing: vaststellen van het verslag.

3. Stand van zaken (bijlage 2a en b, briefwisseling ZuidPlus)

a) (her)bevestigen werken conform huidige contract

- In het vorige BO is de lijn van het OGO bevestigd, dat totdat een ander besluit wordt genomen de projectorganisatie blijft werken conform het huidige contract (één integraal herijkingsbesluit). Dit houdt in dat ZuidPlus doorwerkt aan het afronden van het integraal voorontwerp en het uitvoeren van de no regret maatregelen tijdens de buitendienststellingen. Dit omdat:
 - Er op dit moment nog onvoldoende beslisinformatie beschikbaar is om een afgewogen keuze te kunnen maken tussen de verschillende scenario's.
 - Door nu te interveniëren in het huidige contract de opdrachtgever risico's naar zich toe zou trekken die momenteel bij Zuidplus belegd zijn. Dit heeft (forse) gevolgen voor inhoud (tijdige realisatie Brittenpassage) en voor planning en financiën.

b) Verkenning scenario's

In bijgevoegde toelichting worden de afspraken die zijn gemaakt in het vorige bestuurlijk overleg en de huidige stand van zaken beschreven.

Gevraagde beslissing: Het OGO adviseert het volgende proces te volgen:

- [Redacted text]
- [Redacted text]

buiten reikwijdte

5. Rondvraag en sluiting

Toelichting agendapunt 3 stand van zaken

Afspraken vorig bestuurlijk overleg

In het bestuurlijk overleg op 17 december is de stand van zaken van het project Zuidasdok toegelicht. [redacted]

11.1

Totdat een ander besluit wordt genomen blijft de projectorganisatie werken conform het huidige contract (1 integraal herijkingsbesluit). [redacted]

11.1

Voor de feitelijke start van de verkenning van scenario [redacted] heeft het OGO ook als voorwaarde gesteld dat er overeenstemming moet bestaan over de invulling van een aantal organisatorische randvoorwaarden. Deze zijn ook gepresenteerd in het bestuurlijk overleg op 17 december 2018, en zijn als volgt:

11.1

11.1

Stand van zaken

Op 31 december heeft ZuidPlus een brief gestuurd aan de projectorganisatie Zuidasdok. [redacted]

11.1

[redacted] 11.1
[redacted] Op 11 januari heeft de
projectorganisatie Zuidasdok een reactie gestuurd. [redacted]

[redacted] 11.1
[redacted]

De projectorganisatie is momenteel met ZuidPlus in gesprek over de invulling van de organisatorische randvoorwaarden. De beoordeling hiervan is een besluit dat door het opdrachtgeversoverleg zal worden genomen. Daarna start de verkenning, parallel aan de werkzaamheden conform het huidige contract.

De uiteindelijke keuze voor een scenario ligt bij de bestuurders. Hiertoe zal een nieuw bestuurlijk overleg worden georganiseerd. Naar verwachting zal een definitief besluit eind Q2 genomen kunnen worden.

11.1

[redacted]

11.1

[redacted]

Geplande tijdlijn vervolgproces:

- 23 januari 2019: gesprek rijk en gemeente met leden van de raden van bestuur van de moederbedrijven van ZuidPlus;
- 28 januari: bestuurlijk overleg
- Begin februari: invulling organisatorische randvoorwaarden en besluit door het OGO voor start verkenning [redacted];
- Parallel aan oplevering en toetsing van het VO worden de scenario's uitgewerkt en besluitvorming voorbereid;
- [redacted]
- 6 maart: OGO, vrijgave openbare 2^e halfjaarrapportage 2018;
- 22 mei: OGO – beoogde advisering scenario's t.b.v. besluitvorming BO eind Q2;
- Eind Q2 besluitvorming over scenario's door het BO.

11.1



Vereniging "De Oeverlanden Blijven!"

E.A.M. Stricker

Esther de Boer van Rijkstraat 36-1

1065 GN Amsterdam

Bijlage 6

Agenda bestuurlijk overleg Zuidasdok

16 mei 2019, 16.00 uur - telefonisch overleg

Op 28 januari 2019 is in het bestuurlijk overleg voorgesteld om uiterlijk eind Q2 2019 een keuze te maken tussen scenario's: [redacted]

11.1

In het bestuurlijk overleg is besloten om tussentijds bij elkaar te komen om inzicht te krijgen in de stand van zaken. In het bestuurlijk overleg van 15 april is gevraagd om de bestuurders in mei te informeren over de eerste beelden van de toetsing van het integraal ontwerp. Eveneens is gevraagd een tijdslijn van het besluitvormingsproces op te leveren.

Het bestuurlijk overleg heeft gevraagd om tussentijds inzicht te krijgen in de voorbereidingen van de definitieve besluitvorming. Hiertoe zijn de volgende bestuurlijke overleggen ingepland:

- 16 mei (telefonisch). Doel van dit overleg is drieledig: 1) u te informeren over de stand van zaken, 2) het proces tot aan de zomer te schetsen, en 3) te bespreken welke richting(en) voor uitwerking van scenario's mogelijk zijn.
- 18 juni: Tussentijdse stand van zaken.
- 9 juli: Besluitvorming.

1. Opening en mededelingen

- Dhr. Cees Loggen neemt deel namens de provincie Noord-Holland, mevrouw Post heeft inmiddels een andere baan.

2. Verslag BO 15 april 2019 (bijlage 1)

Gevraagde beslissing: vaststellen van het verslag.

3. Terugkoppeling escalatiegesprek 3 mei 2019

Gevraagde beslissing: kennis te nemen de terugkoppeling hieronder.

Op 3 mei jl heeft een vervolgesprek plaatsgevonden met ZuidPlus op escalatieniveau. [redacted]

10.2.g

Er wordt een lijst opgesteld van onderwerpen waar in juni naar de mening van ZuidPlus minimaal een besluit over genomen moet worden.

Toelichting: Advies Landsadvocaat:

11.1

3. Stand van zaken buitendienststellingen (bijlage 2 en 3)

Gevraagde beslissing: kennis te nemen van het advies van de Taskforce

Advies Taskforce

De Taskforce heeft 2 mei uitgebreid gerapporteerd over de stand van zaken en heeft daarbij een aantal adviezen gegeven. [redacted]

11.1

Stand van zaken 10 mei

Zuidplus heeft aangegeven dat het schuiven van dek 4 van de Brittenpassage in het weekend van 15 juni niet gehaald gaat worden. De voorbereiding is nog niet gereed. Huidig inzicht is dat er twee extra buitendienststellingen nodig zijn. Dit betreffen relatief beperkte buitendienststellingen van 1 treinspoor en 1 metrospoor, waarbij met een aangepaste dienstregeling wordt gereden. Deze moet plaatsvinden vóór de reeds geplande buitendienststelling in november 2019. Het overleg met de betrokken partijen is inmiddels gestart.

11.1

[redacted] zijn alle inspanningen gericht op dek 2 en 3 van de Brittenpassage. Deze dekken worden in het Pinksterweekend (8 juni) ingeschoven. De betrokken aannemer van Zuidplus (Heijmans) heeft veel ervaring met het inschuiven van dekken. ZuidPlus heeft recent de planning aangepast waardoor in het Pinksterweekend ook bij de Vivaldi fietstunnel een dek in het spoor geschoven zal worden.

4. Eerste beelden integraal VO (bijlage 4)

Gevraagde beslissing: kennis te nemen van de stand van zaken IVO

11.1

Het Integraal Voorontwerp kent 18 onderdelen. Op dit moment zijn vijf onderdelen geaccepteerd (groen gearceerd). Vier onderdelen zijn eerder technisch in orde, maar konden [redacted] nog niet geaccepteerd worden (blauw gearceerd). Als onderdeel van de toetsing wordt nagegaan of de voorbehouden zijn vervallen.

Ten aanzien van de levering van het integraal ontwerp dat op 15 april 2019 is ontvangen, wordt op dit moment een beoordeling uitgevoerd (paars gearceerd). Ter informatie geeft onderstaande tabel de actuele stand van zaken weer per 3 mei 2019.

Essentie van het huidige beeld is dat door ZuidPlus de afgelopen maanden veel werk is verzet. Voorlopige conclusie echter is dat met name de OVT en de bouwfasering nog niet op orde is en acceptatie in juni in de weg staat. Er zijn zorgen over de uitvoering van met name de OVT. [redacted]

11.1

[Redacted]

5. Stand van zaken verkenning scenario's (bijlage 5 en 6)

[Redacted]

11.1

In het bestuurlijk overleg op 15 april 2019 zijn de toetsingscriteria voor besluitvorming besproken (financiën, planning, juridische aspecten, borging integraliteit, organisatie).

11.1

[Redacted]

Bijgevoegd gaat de beschikbare informatie over scenario [Redacted] Nog niet alle informatie is compleet. Er worden in dit bestuurlijk overleg geen besluiten over een keuze voor een scenario of de inhoud daarvan gevraagd. Besluiten hierover worden tijdens het bestuurlijke overleg van 9 juli aan u voorgelegd als alle beslisinformatie voorhanden is. Toegewerkt wordt naar een beslisnotitie waarin de scenario's langs de toets criteria gelegd worden.

b) Versoeringen binnen BOK

11.1

[Redacted]

Partijen zijn in de BOK gezamenlijk een lijst met functionele heroverwegingen overeen gekomen, die alleen in een bestuurlijk overleg kunnen worden geactualiseerd. Het merendeel van deze in te roepen versoeringsopties, de uiterste data waarop de opdrachtgevers hiervan gebruik kunnen maken en de bijbehorende vergoeding zijn contractueel met ZuidPlus vastgelegd. De opties voor het inzetten van de contractueel vastgelegde versoeringsopties zijn in mei 2018 vervallen. Na het verstrijken van de uiterste datum van het inroepen van de versoeringsoptie is het echter wel nog mogelijk om een afbestelling te doen. De opbrengst van de afbestelling zal op dat moment echter beperkter zijn. Conform BOK heeft het opdrachtgeversoverleg opdracht gegeven om voor de verschillende pakketten de mogelijkheden voor versoeringsopties te onderzoeken. Deze informatie is in juni gereed.

11.1

[Redacted]

11.1

[Redacted]

[Redacted text block]

11.1

[Redacted text block]

11.1

[Redacted text block]

6. Tijdelijk besluitvorming (bijlage 7)

Gevraagde beslissing: kennis te nemen van de tijdelijk

De tijdelijk geeft schematisch weer welke stappen er wanneer gezet moeten worden t.a.v. de bestuurlijke besluitvorming, de scenario's, de afronding van de herijkingsfase en de buitendienststellingen. Het doel van de tijdelijk is om de bestuurders stapsgewijs mee te nemen naar een besluit over het vervolg.

7. Communicatie (bijlagen 8, 9 en 10)

Bespreekpunten:

- 1) [Redacted]
- a) [Redacted]
- b) buiten reikwijdte [Redacted]
buiten reikwijdte [Redacted]
buite [Redacted]
- c) buiten reikwijdte [Redacted]

11.1

buiten reikwijdte [Redacted]
buiten reikwijdte [Redacted]
buiten reikwijdte [Redacted]

buiten reikwijdte
buiten reikwijdte

11.1

a) Het advies van de landsadvocaat omvat de volgende punten:

- [redacted]
- [redacted]

b) buiten reikwijdte
buiten

c) De belangrijkste punten in de woordvoeringslijn zijn:

- buiten reikwijdte
- buiten reikwijdte
- buiten reikwijdte
- buiten reikwijdte
- buiten reikwijdte
- buiten reikwijdte

8. Rondvraag en sluiting



Vereniging "De Oeverlanden Blijven!"

E.A.M. Stricker

Esther de Boer van Rijkstraat 36-1

1065 GN Amsterdam

Bijlage 7

Verslag

Prof. W.H. Keesomlaan 1
1183 DJ Amstelveen

T: +31 (0)20 333 99 30
E: secretariaat@zuidasdok.nl
W: www.zuidasdok.nl

Overleg: Bestuurlijk Overleg
Van: 10.2.e

Datum: 16-5-2019
Status: Concept

Aanwezig: C. van Nieuwenhuizen, S. van Veldhoven, M. Blom (I&W), U. Kock, D. van Traa, H. Detmar, 10.2.g (gemeente Amsterdam), M. Ruigrok (Vervoerregio), H. Ruijter (plaatsvervangend projectdirecteur), 10.2.e (secretaris)

Afwezig: S. Dijksma (gemeente Amsterdam), C. Loggen (Provincie NH), A. Colthoff (VRA), A. Rietstra (ProRail)

1. Opening en mededelingen

Loggen is afwezig. Ruigrok zal zorg dragen voor een terugkoppeling. Dijksma is afwezig. Kock zal zorg dragen voor een terugkoppeling.

2. Verslag BO 15 april

Het verslag van het bestuurlijk overleg van 15 april wordt vastgesteld.

3. Terugkoppeling escalatiegesprek 3 mei

Het bestuurlijk overleg neemt kennis van de stand van zaken.

4. Stand van zaken buitendienststellingen

Het bestuurlijk overleg neemt kennis van de stand van zaken.

5. Eerste beelden integraal VO

Het bestuurlijk overleg neemt kennis van de stand van zaken. Blom licht toe dat op 2 onderwerpen acceptatie van het ontwerp in de weg staat: OVT en bouwfaserings. De bouwfaserings luistert nauw gezien de beperkte ruimte. Dat is

ook zichtbaar in de werkzaamheden tijdens de buitendienststellingen. De projectorganisatie moet ingrijpen en helpen.

6. Stand van zaken verkenning scenario's

Stand van zaken scenario's

Scenario 1 lijkt niet realistisch. Voor de besluitvorming is het belangrijk dat de informatie compleet is.

Versoeringen

Besloten wordt om, naast de versoeringen binnen de BOK, ook versoeringen te verkennen die raken aan de doelstelling van de vastgestelde BOK en Structuurvisie. Het betreft een verkenning op een hoog abstractieniveau en met een grote bandbreedte. Afgesproken wordt om daarbij in beeld te brengen:

- welke beleidsdoelen een versoering raakt;
- wat de consequenties zijn voor de projectplanning;
- welke relatie er is met andere verkenningen / projecten (nationaal en regionaal).

7. Tijdljn besluitvorming

Het bestuurlijk overleg neemt kennis van de tijdljn. Deze wordt als verhelderend gezien. Zo mogelijk gaat de datum van het bestuurlijk overleg nog schuiven. Aan de bestuurders wordt gevraagd in dat geval maximaal ruimte te zoeken in de agenda's zodat het bestuurlijk overleg fysiek bij elkaar kan komen.

8. Communicatie

Woordvoering

[Redacted text block containing multiple lines of obscured content]

9. Rondvraag en sluiting

Bijlage 5a: Scenario 1 - doorgaan met huidige contract met één integraal herijkingsbesluit voor de totale scope

Algemeen

Dit scenario houdt in dat doorgedaan wordt conform het oorspronkelijke plan en contract na afronding van het integrale voorontwerp een herijkingsbesluit wordt genomen en Zuidplus start met de uitvoering van het gehele werk. De bouw van de verschillende scopeonderdelen wordt dan voor een groot deel parallel opgestart. [REDACTED]

In het BO van 15 april jl zijn de toetsingscriteria voor besluitvorming behandeld. Op basis daarvan is onderstaand scenario 1 beschouwd.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

1 [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Bijlage 5b: scenario 2 – beëindiging van het contract met ZuidPlus

Algemeen

Dit scenario gaat ervan uit dat de relatie met ZuidPlus beëindigd wordt. Na beëindiging van het contract zal de Opdrachtgever de werkzaamheden opnieuw moeten aanbesteden. Uitgegaan wordt van aparte aanbestedingen voor verschillende en serieel uit te voeren pakketten. Het vervolg is daarmee vergelijkbaar met de minimale variant van scenario 3, waarbij ZuidPlus alleen de werkzaamheden tijdens de buitendienststellingen 2019 uitvoert.

Onderstaand is derhalve alleen het proces van beëindiging beschreven. Het vervolg na scenario 2 wordt daarom hier niet verder apart uitgewerkt, maar als onderdeel meegenomen in scenario 3.

[Redacted text block containing multiple paragraphs and bulleted points, all obscured by grey bars.]

[Redacted text block consisting of two lines of obscured text.]

[Redacted text block containing multiple paragraphs and bulleted points, all obscured by grey bars.]

[Redacted text block containing multiple paragraphs and bulleted points, all obscured by grey bars.]

Bijlage 6: scenario 3 – seriële uitvoering*Algemeen*

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Pakketindeling en volgorde

Op basis van de huidige scope en het bouwplan ZuidPlus is in afstemming met ZuidPlus gekomen tot de onderstaande pakketindeling waarbij met name de volgende criteria zijn gehanteerd:

1. Een pakket dient te leiden tot een (zoveel als mogelijk) afgerond projectonderdeel dat functionaliteit (capaciteit en kwaliteit) toevoegt;
2. De belangrijkste raakvlakken tussen projectonderdelen zijn ontkoppeld;
3. Er bestaan (in de tijd gezien ook) keuzemogelijkheden om pakketten al of niet aan ZuidPlus op te dragen.

Dit heeft geleid tot de volgende, voorlopige pakketindeling:

- OVT, bestaande uit 3 pakketten:
 - OVT-1: functionele Brittenpassage (incl. het hierbij horende omklappen van de metroperrons)
 - OVT-2: verbreding perrons en verbreding Minervapassage
 - OVT-3: realisatie commerciële voorzieningen (koppelen stationspassages en plinten N/Z), dubbelzijdige aanlanding NZL en voorinvesteringen 5^e en 6^e spoor;
- Tunnel: incl. inrichting openbare ruimte boven tunneldak en aansluitingswerkzaamheden m.b.t. de openstelling v/d nieuwe A10-Zuid;
- Knooppunt Nieuwe Meer inclusief het Zuidasdok deel vanaf de Schinkel tot en met de toe- en afrit S108;
- Knooppunt Amstel inclusief het Zuidasdok deel vanaf de Amstel tot en met de toe- en afrit S109;
- Generiek: verleggen van kabels en leidingen, conditionerend voor de andere pakketten.

[Redacted text block]



[Redacted text block 1]

[Redacted text block 2]

[Redacted text block 3]



FOIA(b)(7) - DDP

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[REDACTED]



Vereniging "De Oeverlanden Blijven!"

E.A.M. Stricker

Esther de Boer van Rijkstraat 36-1

1065 GN Amsterdam

Bijlage 8

Agenda bestuurlijk overleg Zuidasdok

18 juni 2019, 15.30 – 16.15 uur

Den Haag, ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, Rijnstraat 8, 11^e etage, bestuursplein,

Toelichting vooraf:

De minister van IenW is voorzitter van het Bestuurlijk Overleg Zuidasdok en heeft conform de bestuursovereenkomst het mandaat voor het project Zuidasdok.

Naast de minister en de staatssecretaris van IenW zijn de genodigden voor het BO:

- Udo Kock, D66 (wethouder Amsterdam);
- Sharon Dijksma, PvdA (wethouder Amsterdam);
- Marja Ruigrok, VVD (dagelijks bestuur Vervoersregio Amsterdam (VRA));
- Cees Loggen, VVD (gedeputeerde provincie Noord-Holland);

De leden van het opdrachtgeversoverleg Zuidasdok (OGO) zijn:

- Michèle Blom, DG RWS, voorzitter OGO en Rijksvertegenwoordiger in het OGO;
- David van Traa, directeur Zuidas, gemeente Amsterdam;
- Ans Rietstra, directeur Projecten, ProRail;
- Alex Colthoff, adjunct-directeur Vervoerregio Amsterdam (VRA).
- Hans Versteegen, projectdirecteur Zuidasdok.
- ██████████, secretaris OGO, gemeente Amsterdam.

Verder zijn aanwezig:

Hoite Detmar (gemeente Amsterdam) en Jean Luc Beguin (Rijkswaterstaat).

1. Opening en mededelingen

2. Verslag BO (telefonisch) bestuurlijk overleg 16 mei 2019 (bijlage 1)

Gevraagde beslissing: vaststellen van het verslag.

Advies: ██████████ 11.1

3. Stand van zaken buitendienststellingen (bijlage 2)

Gevraagde beslissing:

- *Kennis te nemen van onderstaande stand van zaken werkzaamheden buitendienststellingen*
- *Kennis te nemen van het advies van de Taskforce (bijlage)*

Toelichting stand van zaken BDS

Inmiddels zijn alle voorbereidende werkzaamheden voor het inschuiven van het dek Brittenpassage gereed. Het inschuiven zelf is nog niet gelukt. Voor het inschuiven van het dek Brittenpassage is een extra BDS nodig (daar wordt nu als eerste naar gekeken). Voor de Vivaldipassage zijn nog niet alle voorbereidingen voor het inschuiven van het dek gereed. Getracht wordt dit voorbereidende werk te doen tijdens de BDS dat het dek in de Brittenpassage wordt geschoven. Het inschuiven van het dek Vivaldi is minder urgent en hiervoor zal op een later moment een aanvullende buitendienststelling nodig zijn. De Taskforce bevestigt dit beeld.

11.1

Advies: ██████████

4. Verkenning scenario's (bijlage 3)

Gevraagde beslissing: Onderschrijven de bestuurders de conclusies dat:

11.1

[Redacted text block]

Toelichting

De (bestuurlijke) opdrachtgevers hebben aan de projectorganisatie gevraagd om [Redacted] scenario's uit te werken en deze in- en extern te laten challengen:

11.1

[Redacted text block]

De scenario's zijn beschouwd op basis van de in het bestuurlijk overleg besproken toetscriteria financiën, planning, juridische aspecten, beheerste uitvoering, borging integraliteit, organisatie. Bijlage 3 betreft een samenvattend overzicht van de verkenning. [Redacted]

11.1

[Redacted text block]

Advies:

- [Redacted]
- 11.1 [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]

Toelichting:

[Redacted]

[Redacted] 11.1

[Redacted text block]

11.1

[Redacted text block]

11.1

[Redacted text block]

Advies:

11.1

[Redacted text block]

Toelichting:

11.1

[Redacted text block]

DGMO OVS:

11.1

[Redacted text block]

11.1

[Redacted text block]

6. Versoberingen binnen en buiten de BOK (bijlage 5)

11.1

[Redacted text block]

Toelichting

11.1

[Redacted text block]

In het bestuurlijk overleg van 16 mei hebben de bestuurders besloten om, naast de versoberingen binnen de BOK, ook versoberingen te verkennen die raken aan de doelstelling van de vastgestelde BOK en Structuurvisie. Het betreft een verkenning op een hoog abstractieniveau en met een grote bandbreedte. Afsproken is om daarbij in beeld te brengen:

- welke beleidsdoelen een versobering raakt;
- wat de consequenties zijn voor de projectplanning;
- welke relatie er is met andere verkenningen / projecten (nationaal en regionaal).

In de bijlage zijn de geïnventariseerde versoberingsopties weergegeven met de potentiële besparingen en effecten. Daarbij zijn eveneens de raakvlakprojecten en beleidsdoelstellingen in beeld gebracht.

<p>Advies:</p> <ul style="list-style-type: none">- [Redacted]- [Redacted] <p>Toelichting:</p> <ul style="list-style-type: none">- [Redacted]- [Redacted]- [Redacted]- [Redacted]	<p>11.1</p>
--	-------------

7.

11.1

[Redacted text block]

Toelichting

11.1

[Redacted text block]

11.1

[Redacted text block]

8. Claim herijkingfase en werkzaamheden juni - december

Gevraagde beslissing:

[Redacted text block]

Toelichting

ZuidPlus heeft haar personeel teruggetrokken uit onderdelen die inmiddels gereed zijn. ZuidPlus werkt nog door aan (het voorontwerp van) de OVT. De projectorganisatie zal ZuidPlus conform vigerend contract aan de te leveren prestatie houden zolang er – èn indien deze er komen - geen nieuwe afspraken zijn.

Advies: [Redacted text]	11.1
-----------------------------------	------

9. Communicatie

buiten reikwijdte [Redacted]
buiten reikwijdte [Redacted]
buiten reikwijdte [Redacted]
buiten reikwijdte [Redacted]
buiten reikwijdte [Redacted]

buiten [Redacted]
buiten reikwijdte [Redacted]
buiten reikwijdte [Redacted]
buiten reikwijdte [Redacted]
buiten reikwijdte [Redacted]
buiten reikwijdte [Redacted]
buiten reikwijdte [Redacted]
buiten reikwijdte [Redacted]

10. Rondvraag en sluiting



Vereniging "De Oeverlanden Blijven!"

E.A.M. Stricker

Esther de Boer van Rijkstraat 36-1

1065 GN Amsterdam

Bijlage 9

Verslag

Prof. W.H. Keesomlaan 1
1183 DJ Amstelveen

T: +31 (0)20 333 99 30
E: secretariaat@zuidasdok.nl
W: www.zuidasdok.nl

Overleg: Bestuurlijk Overleg
Van: [REDACTED]

Datum: 17-12-2018
Status: Concept

Aanwezig: minister Van Nieuwenhuizen, staatsecretaris van Veldhoven, Blom, [REDACTED], [REDACTED] (I&W), Rietstra (ProRail), wethouder Kock, wethouder Dijksma, van Traa (gemeente Amsterdam), portefeuillehouder Reneman, Colthoff (Vervoerregio), Versteegen (projectdirecteur), [REDACTED] (secretaris)

Afwezig: gedeputeerde Post (provincie Noord-Holland)

1. Opening en kennismaking

De aanwezigen stellen zich voor.

2. Hamerpunten

Het bestuurlijk overleg stemt in met de voorliggende hamerpunten:

- a) Vaststellen van het verslag van 7 december 2016.
- b) Kennis te nemen van de scopewijzigingen sinds het bestuurlijk overleg 2016.
- c) Instemmen met de wijzigingen van de bestuursovereenkomst.
- d) Instemmen en ondertekenen van de allonge behorende bij de bestuursovereenkomst.

3. Stand van zaken herijkingsfase

Blom licht toe dat het project Zuidasdok zich bevindt in de herijkingsfase. [REDACTED]

11.1

[REDACTED]. Het OGO heeft besloten dat de projectorganisatie op dit moment blijft werken op basis van het huidige contract met ZuidPlus, dat wil zeggen toewerken naar één integraal herijkingsbesluit voor de totale scope. Het OGO heeft voorts aan de projectorganisatie gevraagd om ook andere scenario's uit te werken. Objectieve beslisinformatie gecombineerd met een externe challenge moet de basis zijn om op een later moment een besluit te nemen.

Aan de hand van enkele sheets die in het bestuurlijk overleg worden uitgedeeld geeft de projectdirecteur een toelichting. De sheets bevatten een samenvatting van de resultaten van het doorlopen proces en de besluiten van het OGO. Het

project Zuidasdok is een omvangrijk en complex project. Vanwege de omvang en complexiteit is er speciaal voor het project Zuidasdok een herijkingsfase ingericht.

11.1

[Redacted text block]

11.1

[Redacted text block]

11.1

[Redacted text block]

11.1

[Redacted text block]

11.1

[Redacted text block]

11.1

[Redacted text block]

11.1

[Redacted text block]

11.1

[Redacted text block]

11.1

[Redacted text block]

Het uiterste moment dat van de buitendienststellingen kan worden afgezien ligt circa 3 maanden voorafgaand aan de werkzaamheden. Dit betekent voor de eerste buitendienststellingen dus eind januari.

- buiten reikwijdte
- buiten reikwijdte
- buiten reikwijdte
- buiten reikwijdte
- buiten reikwijdte
- buiten reikwijdte
- buiten reikwijdte
- buiten reikwijdte
- buiten reikwijdte
- buiten reikwijdte
- buiten

4. Rondvraag en sluiting



Vereniging "De Oeverlanden Blijven!"

E.A.M. Stricker

Esther de Boer van Rijkstraat 36-1

1065 GN Amsterdam

Bijlage 10

Agenda bestuurlijk overleg Zuidasdok

15 april 2019, 9.00 – 10.00 uur

Den Haag, ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, Rijnstraat 8, 11^e etage,
bestuursplein, Maaszaal

11.1 *Doelstelling overleg: Op 28 januari 2019 is in het bestuurlijk overleg voorgesteld om uiterlijk eind Q2 2019 een keuze te maken tussen scenario's:*

[Redacted]

[Redacted] *In het bestuurlijk overleg is besloten om tussentijds bij elkaar te komen om inzicht te krijgen in de stand van zaken.*

1. Opening en mededelingen

2. Verslag bestuurlijk overleg 28 januari 2019 (bijlage 1, verslag)

Gevraagde beslissing: vaststellen van het verslag.

3. Gesprekken ZuidPlus 1 april en 4 april

In het bestuurlijk overleg van 28 januari is een terugkoppeling gegeven van het gesprek dat rijk en gemeente op 23 januari jl met de leden van de raden van bestuur van de moederorganisaties van ZuidPlus hebben gevoerd. [Redacted]

10.2.g

[Redacted]

11.1

[Redacted]

[Redacted]. Het OGO heeft derhalve besloten om op 1 april 2019 een nieuw escalatiegesprek te voeren met de moederbedrijven van ZuidPlus. Onderwerp van gesprek is het commitment voor de uitvoering van de werkzaamheden tijdens de buitendienststellingen. [Redacted]

11.1

[Redacted]

[Redacted] Op 29 maart is een brief binnen gekomen van ZuidPlus. [Redacted]

11.1

[Redacted] Dit heeft

ertoe geleid dat het OGO zondag avond 31 maart een extra vergadering heeft gehouden.

In een telefonisch overleg op maandag 1 april is de inzet voor het escalatiegesprek met de bestuurders afgestemd. Afgesproken is [Redacted]

10.2.g

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Aansluitend is op 1 april het escalatiegesprek gevoerd door de DG RWS en de Directeur Zuidas van de gemeente Amsterdam als vertegenwoordigers van het OGO met de board van ZuidPlus.

10.2.g

Op donderdag 4 april heeft een vervolgggesprek plaatsgevonden tussen de opdrachtgevers Zuidasdok en ZuidPlus.

10.2.g

11.1

Bespreekpunt: De DG RWS (als voorzitter van het OGO) en de Directeur Zuidas (als vertegenwoordiger van Amsterdam in het OGO) zullen een mondelinge terugkoppeling geven van de gesprekken die op 1 en 4 april hebben plaats gevonden.

4. Stand van zaken buitendienststellingen (bijlage 2)

In de tabel in de toelichting is op hoofdlijnen de stand van zaken van de voorbereiding van de werkzaamheden tijdens de aankomende buitendienststellingen inzichtelijk gemaakt. Het opdrachtgeversoverleg heeft besloten om een taskforce in te richten. De taskforce heeft een driedelig doel:

- Monitoren voortgang buitendienststellingen 2019 bij Zuidasdok en Zuidplus vanuit perspectief van een derde oog.
- Challenges of je op een andere manier sneller kan weten of buitendienststelling door kan of niet.
- Borgen dat alles gedaan is om ongewenste situatie van onbenutte buitendienststelling of vertraging Brittenpassage te voorkomen.

De maximale inspanning is erop gericht om de ongewenste situatie van onbenutte buitendienststelling of vertraging Brittenpassage te voorkomen. De buitendienststelling in het weekend van 6-7 april is goed gegaan. De noodzakelijke productie is gehaald, er zijn geen klachten over hinder van de sloop van de Amstelveenboog geweest en het spoor was op tijd gereed voor de dienstregeling op maandagmorgen. Dit dankzij de gezamenlijke inspanningen van projectorganisatie, taskforce en betrokken beheerders en vervoerders (ProRail, MeT en GVB).

Het halen van de planning van de volgende buitendienststellingen blijft spannend en heeft maximale aandacht. Er vindt dagelijks monitoring en rapportage aan de taskforce en het opdrachtgeversoverleg plaats.

Bespreekpunten:

- *Ervaringen uitwisselen ten aanzien van de eerste buitendienststellingen (metro) die op 6 en 7 april hebben plaats gevonden.*
- *Toelichting eerste beelden taskforce door de projectdirecteur Zuidasdok en kennis te nemen van de stand van zaken buitendienststellingen zoals is opgenomen in bijgevoegd overzicht (bijlage 2 buitendienststellingen update 9 april).*
- *In te stemmen met het reserveren van een bestuurlijk overleg kort voor 3 mei, voor het geval de werkzaamheden onverhoopt niet door kunnen gaan.*

5. Stand van zaken verkenning scenario's (bijlage 3, presentatie)

In voorgaande bestuurlijke overleggen op 17 december 2018 en 28 januari 2019 is gesproken over de vertraging van de herijkingsfase. In de toelichting bij deze agenda wordt de huidige stand van zaken van het integraal ontwerp beschreven.

De gezamenlijke opdrachtgevers hebben aan de projectorganisatie gevraagd om [redacted] scenario's uit te werken en deze in- en extern te laten challengen:

11.1

[redacted]

11.1

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

10.2.g

In het bestuurlijk overleg op 28 januari jl is besloten dat totdat een ander besluit wordt genomen, de projectorganisatie blijft werken conform het huidige contract (1 integraal herijkingsbesluit). De gezamenlijke opdrachtgevers hebben aangegeven dat de scenario's gelijkwaardig moeten worden verkend. Tevens is door hen gevraagd om tijdens de verkenning de organisatorische randvoorwaarden concreet te maken. Voordat besluitvorming over de scenario's plaats vindt, kan zo tijdig worden bepaald wanneer de opdrachtgevers tevreden zijn. Besluitvorming is voorzien in Q2.

11.1

De projectorganisatie werkt aan de verkenning van [REDACTED] scenario's. De projectdirecteur Zuidasdok zal aan de hand van een presentatie in het bestuurlijk overleg van 15 april een overzicht geven van de voortgang van de verkenning van de scenario's. Bijgaand treft u de presentatie aan.

Bespreekpunt:

- *Kennis te nemen van de stand van zaken van de verkenning van [REDACTED] scenario's en van het integraal ontwerp.* 11.1

- *Kennis te nemen van de voorlopige bevindingen:*

[REDACTED]

11.1

6. Tegenspraak (bijlage 4)

De gezamenlijke opdrachtgevers hebben aangegeven dat het van belang is dat er op het project voldoende tegenspraak wordt georganiseerd. In bijlage 4 is een overzicht opgenomen van de wijze waarop de projectorganisatie Zuidasdok zowel interne als externe tegenspraak heeft georganiseerd.

Gevraagd: Kennis te nemen van de wijze waarop de projectorganisatie Zuidasdok zowel interne- als externe tegenspraak heeft georganiseerd.

7. Evaluatie herijkingsfase en opdrachtgeverschap

De evaluatie bestaat uit 2 delen:

- 1) Eerder is aan de TU Delft opdracht gegeven voor een evaluatie van de herijkingsfase. Er zal gekeken worden naar de doelstelling en de verwachtingen bij aanvang, het verloop ervan en wat hieruit kan worden geleerd. Bijzondere aandacht wordt besteed aan de relatie met de aanbidding (met EMVI) en aanbiddingsfase, integraliteit en proces. Onderdeel hiervan is de organisatie, zowel aan de zijde van de opdrachtgever (projectorganisatie Zuidasdok) en de opdrachtnemer (ZuidPlus), als de samenwerking. Het doel van de evaluatie is dat niet slechts wordt teruggekeken, maar ook aanbevelingen worden gegeven voor de huidige en wellicht toekomstige fasen. Deze evaluatie wordt op dit moment uitgevoerd. De evaluatie zal voor de zomer gereed zijn en dan ook openbaar worden.

buiten reikwijdte	
buiten reikwijdte	
buiten reikwijdte	
buiten reikwijdte	
buiten reikwijdte	
buiten reikwijdte	
buiten reikwijdte	
buiten reikwijdte	
buiten reikwijdte	

9. Rondvraag en sluiting

Toelichting 1 Stand van zaken integraal ontwerp

Ten aanzien van het integraal ontwerp wordt op dit moment ingezet op het ontvangen van het integrale dossier van ZuidPlus. [REDACTED]

11.1

Er zijn momenteel een aantal knelpunten in beeld. Belangrijkste zijn het VO Tunnel en VO OVT. Bij de tunnel heeft ZuidPlus lang vast gehouden aan een [REDACTED] ontwerp en heeft pas in januari 2019 besloten om het ontwerp alsnog aan te passen. De uitwerking ervan is wellicht niet gereed op 15 april. Daarnaast is er een nog niet opgelost raakvlakprobleem met de fasering en het tramspoor. Bij de OVT heeft ZuidPlus tijdens haar eigen review van het ontwerp nog een constructief probleem ontdekt in de Minervapassage. De totale uitwerking van de oplossing vraagt nog de nodige tijd. Het onderdeel OVT zal naar huidig inzicht niet op 15 april compleet zijn.

11.1

Na indiening zal Zuidas dok het integrale VO toetsen. Generieke zorg bij het VO dat ZuidPlus zal indienen is de verificatie van de contracteisen en borging integraliteit. Ter informatie geeft onderstaande tabel de actuele stand van zaken weer. Vijf onderdelen zijn geaccepteerd. Vier onderdelen zijn technisch in orde, maar kunnen [REDACTED] niet geaccepteerd worden. [REDACTED]

11.1

[REDACTED] Negen onderdelen moeten nog ingediend en beoordeeld worden.

	Document	Status
1	VO Zuidas dok	Niet geaccepteerd
2	VO Wegen	Niet geaccepteerd
3	Verkeersmanagementconcept	Geaccepteerd
4	Producten en informatie functionele baseline DVM	Geaccepteerd
5	SDR DVM	Niet geaccepteerd, wel technisch op orde
6	VO Tunnels A10 Zuid	Niet geaccepteerd
7	Producten en informatie functionele baseline Tunnels A10 Zuid	Geaccepteerd
8	SDR Tunnels A10 Zuid	Niet geaccepteerd, wel technisch op orde
9	VO Schinkelsysteem	Niet geaccepteerd
10	Functioneel veiligheidsplan en analyses Schinkelsysteem	Geaccepteerd
11	Machineveiligheidsplan	Geaccepteerd
12	Producten en informatie functionele baseline Schinkelsysteem	Niet geaccepteerd, wel technisch op orde

1 3	SDR Schinkelsysteem	Niet geaccepteerd, wel technisch op orde
1 4	VO Openbare Ruimte	Niet geaccepteerd
1 5	VO Station	Niet geaccepteerd
1 6	VO Trein	Niet geaccepteerd
1 7	VO Metro	Niet geaccepteerd
1 8	VO Tram	Niet geaccepteerd

Toelichting 2 Buitendienststellingen

11.1

Voor het project Zuidasdok zijn voor de periode tot eind juni onderstaande buitendienststellingen voorzien.

Nummer	Datum	Werkzaamheden	Stand van zaken
BD20	6 april	Hulpconstructie damwand Vivaldi Slopen Amstelveenboog moot 1 Palen Britten metrospoor 1	Succesvol uitgevoerd
BD40 BD50 BD60	11 mei 18 mei 25 mei	Slopen Amstelveenboog en maken palen & poeren Brittenpassage.	<ul style="list-style-type: none">- Documenten zijn grotendeels binnen.- Geen aanwijzing dat validaties niet kunnen worden gehaald.
BD70	1 juni	Inschuiven dek treinsporen 1-4 Vivaldi onderdoorgang . Sloop deel Amstelveenboog onder treinsporen.	<ul style="list-style-type: none">- Documenten nog niet geleverd.- Spannend, cruciale datum validatie is 3 mei.
BD80/81	8 juni	Inschuiven dek treinsporen 2-3 Brittenpassage.	<ul style="list-style-type: none">- Nog geen eerste versie van spoorontwerp geleverd.- Spannend, cruciale datum validatie is 1 mei.
BD90/91	15 juni 23 juni	Inschuiven dek treinspoor 4 Brittenpassage	<ul style="list-style-type: none">- Nog niet geleverd.- Cruciale datum validatie is 17 mei en 24 mei.

Toelichting 3 Artikel Het Financieele Dagblad

Oponthoud voor Zuidasdok nog voordat bouw start

Publicatiedatum: 07 Feb 2019

De gemeente Amsterdam is amper bekomen van de problemen rond de aanleg van de Noord/Zuidlijn, en kampt nu al met forse tegenslag bij een nieuw ingrijpend infrastructureel project. Nog voor de eerste bouwwerkzaamheden zijn begonnen, heeft het project Zuidasdok in het zakenhart van de stad al vertraging opgelopen.

De vertraging wordt bevestigd door het projectteam Zuidasdok - namens Rijk, andere opdrachtgevers en bouwers - tegenover het FD, naar aanleiding van vragen over mogelijke vertragingen en kostenoverschrijdingen. Volgens een woordvoerder is er 'meer tijd nodig voor een goed en volledig, integraal ontwerp'. Er is nu nog geen integraal voorontwerp ingediend.

Een van de oorzaken is dat de complexiteit van het project groter is dan gedacht. Dat heeft te maken met de locatie. Er worden twee tunnels aangelegd in een van de drukste stukken snelweg van Nederland, terwijl het verkeer ongehinderd moet blijven rijden. Verder is de situatie in het gebied - het type ondergrond is regelmatig een grote risicofactor bij bouwprojecten - anders dan tijdens de aanbesteding door de opdrachtgever is aangegeven. Ook zijn er wijzigingen doorgevoerd in het ontwerp van met name het station. Het is nog onduidelijk of de extra kosten die met de vertraging gepaard gaan, bij de aannemers of bij opdrachtgevers Rijkswaterstaat, ProRail en gemeente Amsterdam terechtkomen. Volgens de woordvoerder zijn het project Zuidasdok en aannemer ZuidPlus tegen verschillende vraagstukken opgelopen die van invloed kunnen zijn op de realisatie en op de planning. 'Deze liggen zowel in het domein van de opdrachtgever als van de opdrachtnemer. Zodra we hierover helderheid hebben, worden de Tweede Kamer en de gemeenteraad van Amsterdam geïnformeerd.'

De bouw van de Noord/Zuidlijn in de hoofdstad duurde maar liefst vijftien jaar en viel €1,6 mrd duurder uit dan begroot. Wel is er toen leergeld betaald. In 2012 is al vastgelegd dat Amsterdam niet meer dan 25% betaalt bij eventuele tegenvallers bij het Zuidasdok, met een maximum van €59 mln, zo staat er in de begroting van de hoofdstad.

Het Zuidasdok-project zit nu nog steeds in de zogeheten herijkingsfase, waarin bouwers en opdrachtgevers het ontwerp verder uitwerken. Die had echter al in de tweede helft van 2018 afgerond moeten zijn. Bij de aanbesteding van het Zuidasdok is gesteld dat er niet gestart mag worden met de bouw voordat deze herijkingsfase is afgerond.

De woordvoerder wijst erop dat het Zuidasdok bestaat uit veel verschillende complexe elementen die op een relatief klein oppervlak gerealiseerd moeten worden. 'Gezien de complexiteit is het belangrijk de tijd te nemen voor het ontwerp.' Opdrachtgever en bouwers zijn volgens haar nog in gesprek over het integrale voorontwerp en de bijbehorende planning.

Bronnen in de bouw hebben tegen het FD gemeld - nadrukkelijk op basis van anonimiteit, de overheid is in de inframarkt de grootste opdrachtgever - dat door aanpassingen in het ontwerp en schaarste aan bouw personeel druk op de planning en de begroting is ontstaan. Omdat de prijzen in de bouw hard stijgen, zal volgens de bronnen elke vertraging ook leiden tot hogere kosten.

Een bron uit de bouw wereld zegt dat 'het tijds-pad van het project niet meer in de pas loopt met de oorspronkelijke planning', wat managementtaal is voor: het project is vertraagd. Een andere ingewijde zegt dat vanwege het strakke tijdsschema de bouw van de snelwegtunnels 'meteen in 2019 had moeten losbarsten'. In de praktijk wordt nu alleen

voorbereidend werk verricht, bijvoorbeeld voor de aanleg van twee onderdoorgangen onder het spoor.

In november stelde de projectorganisatie in een presentatie tegenover het Bewonersplatform Zuidas al dat de herijkingsfase langer duurt vanwege 'meer dan voorziene complexiteit en vanwege 'afwijkingen in de werkelijke situatie ten opzichte van de informatie die door de opdrachtgever is verstrekt'. Daarnaast duurt de herijking langer door 'contractwijzigingen en onduidelijkheden, omissies en tegenstrijdigheden'. Het Zuidasdok is een van de grootste, meest complexe infraprojecten in Nederland. Van 2019 tot en met 2028 verandert het midden van de Zuidas in een grote bouwput tijdens de aanleg van de tunnels. Tijdens de werkzaamheden blijft de snelweg A10 open. De enorme bouwopdracht met een omvang van bijna €1 mrd is ruim twee jaar geleden gegund aan bouwers Hochtief, Fluor en Heijmans die samen het consortium ZuidPlus vormen. De bouwer uit Rosmalen heeft een belang van 15% in de bouw, Hochtief en Fluor hebben ieder een belang van 42,5%.

Er zijn drie oorzaken voor de eerste vertraging. Ten eerste is de situatie in het dichtbebouwde gebied dus complexer dan voorzien. Naast het openhouden van verkeersader A10, is de aanvoer van materieel en materiaal lastiger geworden doordat in het gebied nu om iedere meter bouwgrond wordt gevochten, in tegenstelling tot enkele jaren geleden. 'Het project vindt bovendien plaats in een prestigieus gebied met hoogbouw met een veeleisend publiek', aldus een bron. Het beperken van hinder is in het hele bouwproces een rode draad. Bedrijven uitten eerder grote zorgen vanwege de gevreesde overlast. Zij procedeerden tot aan de Raad van State.

Ten tweede zijn er op verzoek van de opdrachtgevers wijzigingen in het stationsontwerp doorgevoerd. Zo moeten er extra zware funderingen aangebracht worden ter voorbereiding op de aanleg van een vijfde en zesde treinspoor. Ook zijn volgens een bron de onderdoorgangen breder dan in het oorspronkelijke ontwerp, komt er een extra overdekte fietsenstalling en is er straks meer ruimte voor winkels in het station. Tot slotte zijn er dus de 'afwijkingen in de werkelijke situatie'. Het gaat dan waarschijnlijk om bodemgesteldheid en kabels en leidingen. De informatie over ondergrondse infrastructuur is vaak onvolledig. Als er op een onverwachte plek toch kabels of leidingen liggen, heeft dat direct impact op de werkvolgorde en de planning. Wat betreft het verkrijgen van vergunningen en het in kaart brengen van kabels en leidingen draagt Rijkswaterstaat bij dit project overigens het risico.

Dit voorjaar gaat het spoor enkele weekenden dicht wegens de aanleg van nieuwe onderdoorgangen bij de RAI en bij de Benjamin Brittenstraat. Volgens de woordvoerder kunnen deze geplande buitendienststellingen dit voorjaar gewoon worden benut, ook al is de herijkingsfase nog niet afgerond. 'De opdrachtgever heeft separaat getoetst of de werkzaamheden ook zonder integraal voorontwerp kunnen worden uitgevoerd. Uit de toetsing zijn geen belemmeringen naar voren gekomen.'



Vereniging "De Oeverlanden Blijven!"

E.A.M. Stricker

Esther de Boer van Rijkstraat 36-1

1065 GN Amsterdam

Bijlage 11

Vervolgproces

- Huidige inzichten worden in april/mei verrijkt met:
 - Juridische toetsing en advisering Landsadvocaat (april);
 - [REDACTED]
 - [REDACTED]
 - [REDACTED]
 - Uitkomsten externe challenge (april/mei);
 - Uitkomsten onderzoek versobering (mei);
 - Uitkomsten onderzoek mogelijkheid Brittenpassage z.s.m. te realiseren (mei);
 - Eerste bevindingen m.b.t. 15 april aangeleverd VO (mei);
- Eind mei concept advies gereed;
- BO en voorbereidend OGO in juni (nog te plannen);
- [REDACTED]
- [REDACTED]



Vereniging "De Oeverlanden Blijven!"

E.A.M. Stricker

Esther de Boer van Rijkstraat 36-1

1065 GN Amsterdam

Bijlage 12

PLAN VAN AANPAK

Analyse versoeringsmaatregelen Zuidasdok

Opstellers:

10.2.e

Datum: 17 april 2019

PLAN VAN AANPAK

Analyse versoberingsmaatregelen Zuidasdok

Inleiding

De uitvoering van het uitermate complexe project Zuidasdok is onlangs opgestart, hoewel het project zich momenteel nog in de herijkingsfase bevindt en zich reeds een forse tegenvallers hebben voorgedaan. Daarmee is de kans op vertraging en overschrijding van het budget sterk toegenomen en komt ook de samenwerking tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer onder druk te staan met alle mogelijke (negatieve) gevolgen van dien.

De projectorganisatie heeft derhalve besloten om enkele deskundigen met veel relevante ervaring te benaderen voor het uitvoeren van een analyse van mogelijke versoberingsmaatregelen.

Intake/vraagstelling

Op korte termijn uitvoeren van een analyse naar versoberingsmaatregelen en/of versnellingsmaatregelen die dan wel kostenbesparend moeten zijn.

De uit de analyse volgende opties moeten wel voldoende soelaas bieden en zo mogelijk tot een significante verbetering leiden voor de positie van de opdrachtgever inzake het beschikbare budget.

De uitgangspunten voor de analyse zijn tweeledig. In het rapport dient dit ook afzonderlijk in beeld te worden gebracht:

- a) Afspraken van de Bestuursovereenkomst, (niet het contract met ZuidPlus wat nog aangepast moet worden): wat kan binnen deze afspraken versoberd worden? Bijlage 1 van de BOK is de scope waar de bestuurders afspraken over hebben, de meest recente versie hiervan is opgenomen in de 2^e allonge behorend bij de BOK.
- b) Out of the box: "amputeren" van scope (bijvoorbeeld achterwege laten Tunnel) of grondige eis aanpassing (met name op het gebied van hinder en doorstroming).

Deelnemers

- [REDACTED] 10.2.e (CV zie bijlage)
- [REDACTED] 10.2.e (CV zie bijlage)

Werkwijze

De werkzaamheden zullen deels op locatie en deels thuis worden verricht.

Bestuderen documenten; de volgende documenten zijn eind week 15 door de projectorganisatie verstrekt:

1. Bestuursovereenkomst en de 2^e allonge op de bestuursovereenkomst.
2. Plan van Aanpak realisatie.
3. Halfjaarrapportage H2-2018.
4. Visiedocument.
5. Aanbestedingsleidraad.
6. Scopedocument.

De projectorganisatie geeft toelichtingen op locatie over o.a. contractuele en technische zaken van belang voor het uitvoeren van de analyse, op de huidige stand van zaken van het werk, planning en logistiek enz.

De projectorganisatie verstrekt verder noodzakelijke documenten, zoals bijvoorbeeld de EMVI criteria en regelt dat er gesprekken kunnen plaatsvinden met sleutelfunctionarissen van zowel Opdrachtgever, er wordt nadrukkelijk **niet** met de Opdrachtnemer gesproken.

Uitwerken diverse opties en verificatie daarvan met deskundigen van de projectorganisatie.

De resultaten van de analyse worden verwerkt in een Rapport.

Alle verkregen projectinformatie, zowel mondeling als schriftelijk, zal vertrouwelijk worden behandeld.

Indienen/toelichten Rapport

De Opdracht wordt afgerond met het indienen en toelichten van het definitieve rapport.

Duur van de Opdracht

- week 16: Voorbereidende werkzaamheden, intake gesprek, maken Plan van Aanpak op basis van de reeds verstrekte documenten en aanvullende informatie tijdens het intake gesprek en vervolgens Opdracht verstrekking door de projectorganisatie Zuidasdok.
- week 17: Werkzaamheden op locatie, bestuderen documenten, site visit + toelichting, gesprekken sleutelfunctionarissen van OG en ON. Samenwerking is daarbij ook een aandachtspunt.
- week 18: idem week 17
- week 19: 10.2.e afwezig 10.2.e deels. Uitwerken diverse opties.
- week 20: Uitwerken diverse opties en maken concept rapportage en verificatie daarvan door deskundigen uit het project.
- week 21: Idem week 20 en maken eindrapportage.

Het Rapport dient 24 mei gereed te zijn.

Kosten

Op basis van de tot op heden ontvangen documenten en informatie uit het intakegesprek is een raming gemaakt van het aantal te besteden uren per deelnemer.

De kosten voor het uitvoeren van de analyse en de daarbij behorende rapportage bedragen in **TOTAAL 10.2.g** excl. BTW

Tbv. de offerte uitvraag is dit bedrag op de volgende manier gesplitst:

10.2.g	offerte uitvraag naar Nebest	10.2.g	BTW
10.2.g	offerte uitvraag naar ZanCon		BTW

De betaling zal plaatsvinden na indiening en acceptatie van het eindrapport.

Bedrijfsgegevens:

10.2.g	NEBEST B.V. Marconiweg 2, 4131 PD Vianen Postbus 106, 4130 EC Vianen	10.2.g	Zancon Schrikslaan 16 3762 TC Soest
--------	--	--------	---

Contactpersoon: de 10.2.g
Telefoon: 085 489 01 00
KvK: 23046375
Btw-nr. NL008929439B01
Bankrek.nr. NL47 RABO 0171 7681 67

KvK: 54677130
Btw-nr. NL 06306875801
Bankrek.nr. NL93 RABO 0171 7342 62

Goes/Soest, 17 april 2019



Vereniging "De Oeverlanden Blijven!"

E.A.M. Stricker

Esther de Boer van Rijkstraat 36-1

1065 GN Amsterdam

Bijlage 13



Analyse versoeringsmaatregelen

Zuidasdok

Opdrachtgever Gemeente Amsterdam

Projectnummer

Status Definitief concept

Rapportdatum 23 mei 2019

10.2.e

10.2.e

Projectnaam : Analyse versoberingsmaatregelen - Zuidasdok

Referentie :

INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING	1
2	VRAAGSTELLING	2
3	SAMENVATTING	3
4	VERSOBERINGSMAATREGELEN BINNEN DE BOK (SCOPE)	7
4.1	Functionele heroverweging.....	7
4.2	A10-Tunnels bouwmethode: open bouwkuip (combiwanden i.p.v. diepwanden).....	8
4.3	Logistiek: geen bouwweg aan de zuidkant en alles over SWN.....	9
4.4	Sneller bouwen tunnels wanden-dakmethode met ontgraven onder luchtdruk.....	9
4.5	OVT-3 aanpassen, bouwen plinten en koppen voor start bouwen tunnel Noord.....	9
4.6	Bouwen tunnel Noord zonder A10 te verschuiven.....	11
4.7	Vervallen van de bijbestellingen m.b.t. OVT.....	11
4.8	Tunnels: objectafstand terugbrengen van 1 meter naar 60 centimeter.....	12
5	VERSOBERINGSMAATREGELEN MET BEPERKTE AANPASSING VAN DE SCOPE	13
5.1	Vervallen dienstgebouw (tpv Beatrixpark) op Noord oost tunnel.....	13
5.2	Vluchtstroken laten vervallen (bijv. fly-over Schinkel).....	13
5.3	KW vormgevingseisen aanpassen.....	13
5.4	Minder gronddekking op de tunnels.....	13
6	OPERATIE WATERHOOFD	15
6.1	Indirecte kosten terugbrengen (taken Opdrachtnemer naar Opdrachtgever).....	15
6.2	Samenwerking met Zuidplus heroverwegen.....	15
7	OUT OF THE BOX “AMPUTEREN” VAN DE SCOPE	17
7.1	Tunnel Noord (voorlopig) niet bouwen.....	17
7.2	Parallel structuur incl. tunnel Noord, Schinkelbrug en Fly-over: (voorlopig) niet aanleggen.....	17
7.3	Vervallen verkeersmaatregelen tpv S108; omklappen vooralsnog niet nodig.....	18
7.4	S107: vluchtstrook laten vervallen.....	18
7.5	Ontsluitingsvrije zone Amstelveenlijn vervalt.....	18
7.6	Tunnels inkorten.....	19
7.7	Versobering doorvoeren van 15% doorvoeren i.v.m. minder luxe afwerking.....	20
7.8	Fly-over Noord (KNA 07) over de A2 (voorlopig) niet bouwen.....	20

7.9	Onderhoud van 7 naar 2 jaar	20
7.10	Schinkel afgesloten voor doorvaart hoge masten.....	21
8	VERSOBERINGSMAATREGELEN IN DE MARGE.....	22
8.1	Centrale bediening bij Schinkel.....	22
8.2	Schinkel: bepaalde periode wel stremmen voor hoge masten.	22
8.3	Parnassusweg volledig afsluiten t.b.v. snellere (ruw)bouw tunnel ter plaatse.....	22
8.4	Diepwand tunnel Noord uitvoeren zonder overhoogte.	22
8.5	Brug Amstel: aantal steunpunten.....	23
8.6	Hekwerken en verticale grondkeringen eenvoudiger.....	23
8.7	Geboorde palen versus geheide palen.	23
8.8	Geluidsvoorzieningen aanpassen	23
8.9	Toepassen brandwerend beton.	23
9	BIJLAGEN	25
9.1	Kostenramingen	25
9.2	Fasering bij 4.5: bouwen plinten en koppen voor start bouwen tunnel Noord.....	25
9.3	Planning bij 4.5: selectie OVT-3 activiteiten uit Overallplanning.....	25
9.4	Planning 4.5: seriële pakketten op basis van Overallplanning v2-90.	25
9.5	Serieel pakket bij 4.5: OVT-3 niet maken.	25
9.6	Serieel pakket bij 7.1: tunnel Noord niet maken.	25



Vereniging "De Oeverlanden Blijven!"

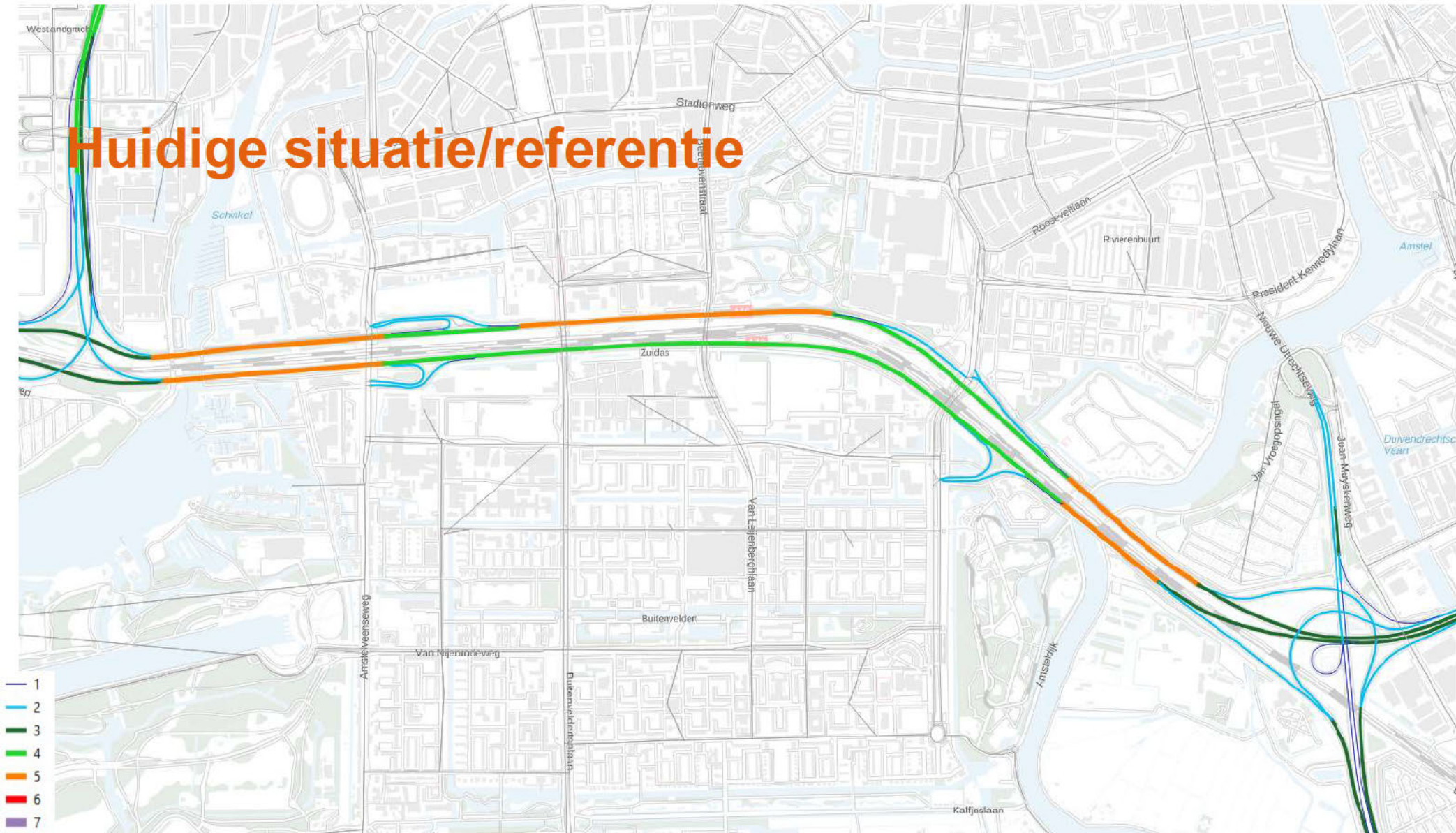
E.A.M. Stricker

Esther de Boer van Rijkstraat 36-1

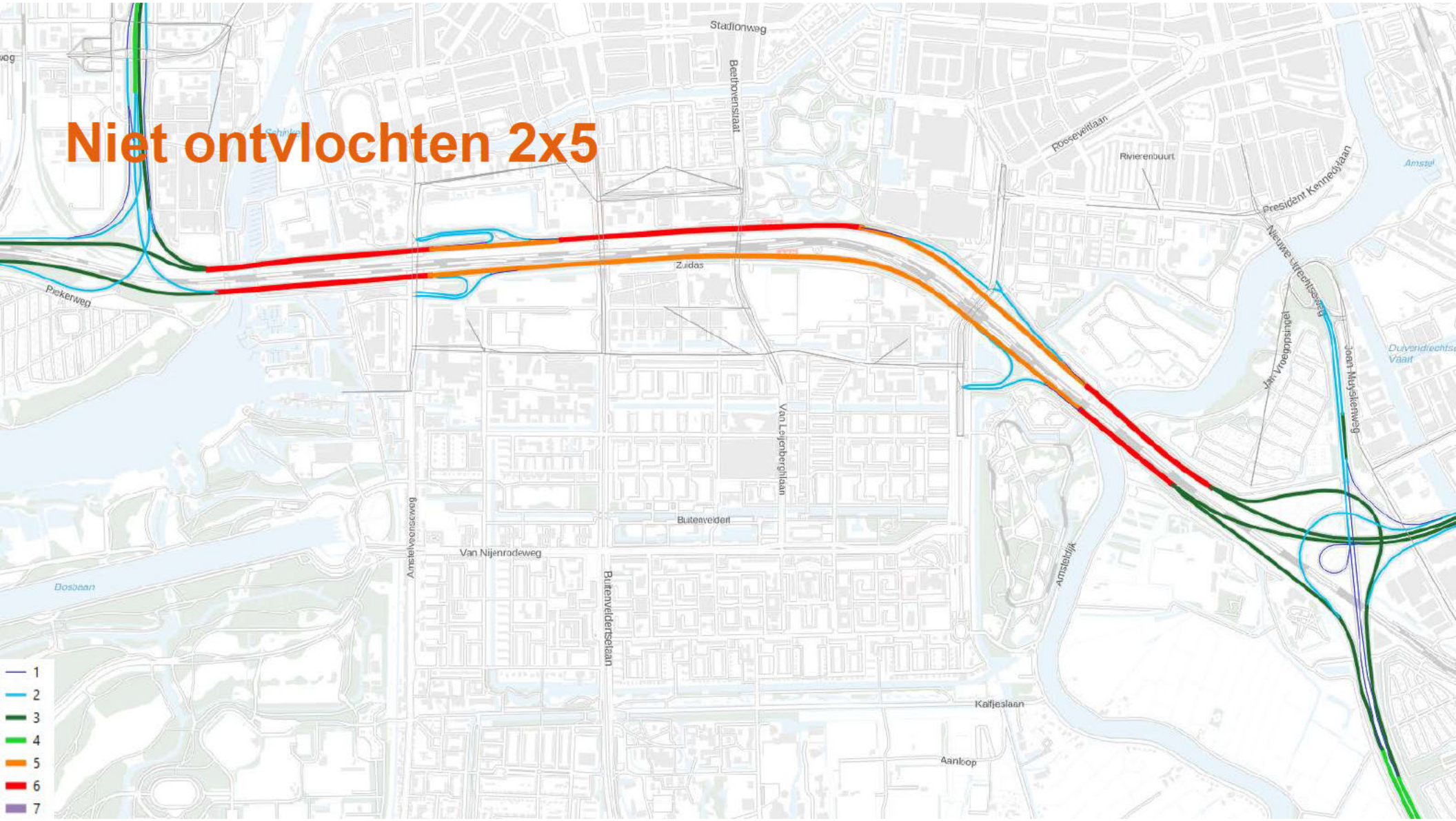
1065 GN Amsterdam

Bijlage 14

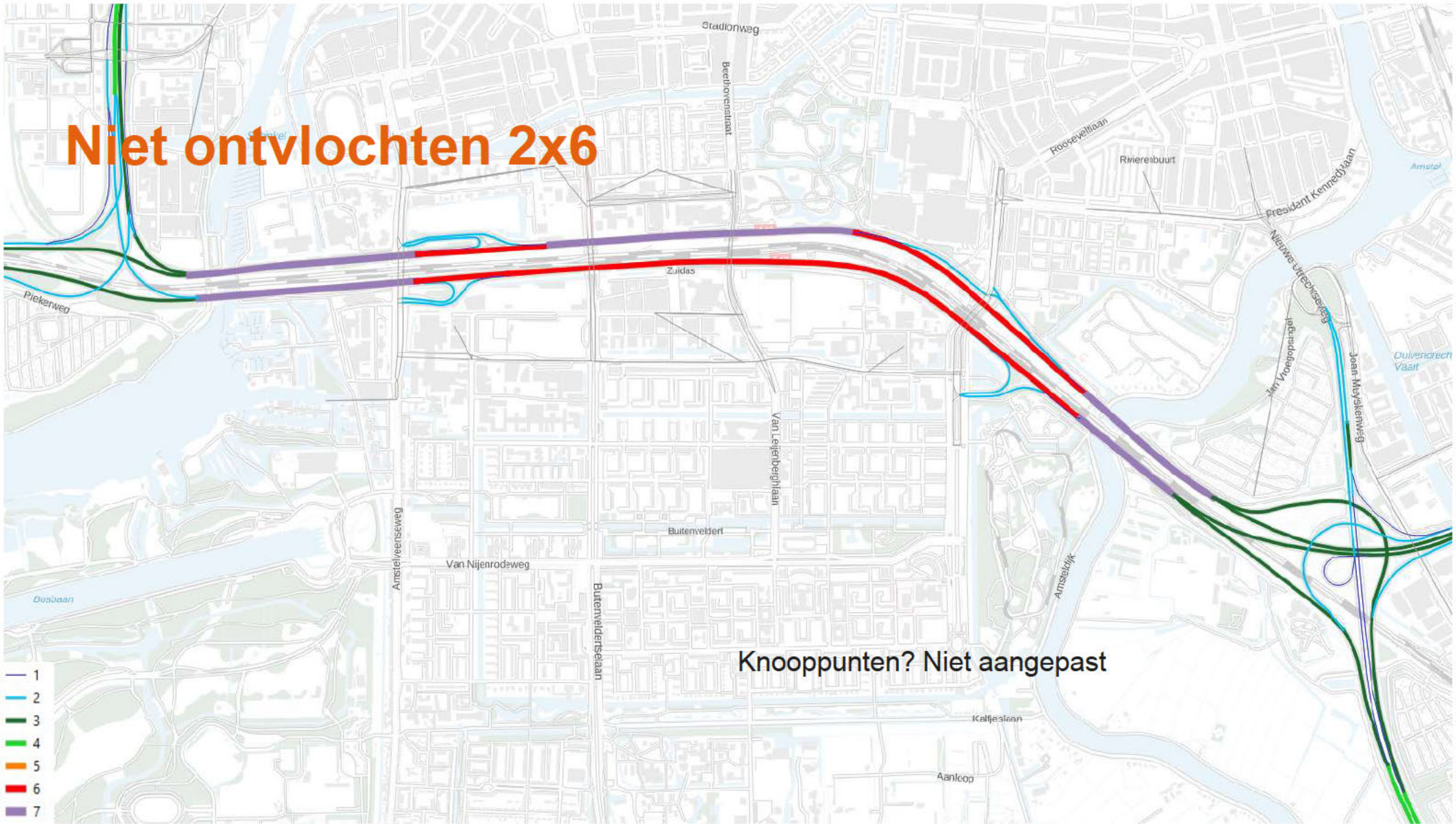
Huidige situatie/referentie



Niet ontvlochten 2x5



Niet ontvlochten 2x6



Niet ontvlochten 2x7



Knooppunten? Niet aangepast



Vereniging "De Oeverlanden Blijven!"

E.A.M. Stricker

Esther de Boer van Rijkstraat 36-1

1065 GN Amsterdam

Eindblad