

3SRRC14084370



AANTEKENEN PER POST PER FAX

Vereniging "De Oeverlanden Blijven!"
T.a.v. L. Stricker
E de Boer-van Rijkstr 36 -I
1065 GN Amsterdam

RECHTBANK
AMSTERDAM
BESTUURSRECHT

11 DEC 2020

INGEKOMEN

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

bezoekadres
Parnassusweg 220 (hoofdingang:
toren G, Fred. Roeskestraat)
1076 EC Amsterdam

correspondentieadres
postbus 75850
1070 AW Amsterdam

t (088) 361 14 11
f (088) 361 03 25
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum	23 november 2020
onderdeel	Sluitfase (keuzemenu: optie 2)
contactpersoon	dhr P. Postma
doorkiesnummer	(088) 361 14 11
ons kenmerk	zaaknummer AMS 19 / 3424 WABOA 238
uw kenmerk	
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	(088) 36 10323
onderwerp	het beroep van Vereniging "De Oeverlanden Blijven!" te Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer AMS 19 / 3424 WABOA 238 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

BE021

Uw persoonsgegevens en indien van toepassing die van uw cliënt worden, voor zover nodig, voor een goede procesvoering verwerkt in de registratiesystemen van de Rechtspraak.

uitspraak

RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: AMS 19/3424

uitspraak van de enkelvoudige kamer in de zaak tussen

Vereniging "De Oeverlanden Blijven!" en vereniging Tuinpark Ons Buiten, beide te Amsterdam, eiseressen
(gemachtigden: E.A.L. Stricker en H. Weber),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam, verweerder
(gemachtigde: mr. D.S.P. Roelands-Fransen).

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: **de minister van Infrastructuur en Waterstaat (de huidige vergunninghouder) als opvolger van de vennootschap onder firma Zuidplus VOF (de voormalige vergunninghouder)**,
(gemachtigden: N. von Meijenfeldt en G.S. Bhageloe).

Procesverloop

Met besluiten van 20 november 2018 en 29 november 2018 (de primaire besluiten) heeft verweerder aan de voormalige vergunninghouder, in het kader van de uitvoering van het bouwproject "Zuidasdok", omgevingsvergunningen verleend voor het realiseren van een werkterrein en het kappen van 62 bomen aan de Riekerweg te Amsterdam, respectievelijk voor het kappen van 168 bomen aan de Oude Haagseweg te Amsterdam.

Bij besluit van 15 mei 2019 (het bestreden besluit) heeft verweerder, met overneming van het advies van de ambtelijke hoorcommissie, de bezwaren van eiseressen ongegrond verklaard. Verweerder heeft daarbij de primaire besluiten in stand gelaten onder toevoeging van een nadere motivering en onder verbinding van nadere voorschriften aan het besluit van 29 november 2018.

Eiseressen hebben tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Met de beslissing van 11 juni 2020 heeft de meervoudige kamer van de rechtbank de zaak verwezen naar de enkelvoudige kamer van deze rechtbank.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 9 september 2020.

Eiseressen hebben zich laten vertegenwoordigen door hun gemachtigden en laten bijstaan door bestuurslid N.J. Jansen van de Vereniging "De Oeverlanden Blijven!" en secretaris S. Boerma van de vereniging Tuinpark Ons Buiten. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde en laten bijstaan door mr. T. van Wissen, jurist bij

de gemeente Amsterdam, en L. Nalis, projectmanager PMB bij de gemeente Amsterdam. Vergunninghouder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigden.

Overwegingen

1. De voorzieningenrechter van deze rechtbank heeft in een zaak tussen vereniging "De Oeverlanden Blijven!" en verweerder met een uitspraak van 12 februari 2019 een verzoek om voorlopige voorziening afgewezen. Voor de relevante feiten en omstandigheden in onderhavige zaak verwijst de rechtbank naar die uitspraak waarvan een afschrift als bijlage zal worden bijgesloten.
2. In het bestreden besluit heeft verweerder de omgevingsvergunning voor de kap van 168 bomen op de locatie Oude Haagseweg nader gemotiveerd. Omdat niet duidelijk is hoe lang de aanleg van het Zuidasdok zal duren, is gekozen om aan de vergunning de verplichting te verbinden voor een storting in het Bomenfonds. Aan de omgevingsvergunning voor de kap van 62 bomen op de locatie Riekerweg zijn nadere voorschriften verbonden ter voorkoming van de aantasting van flora en fauna. Verder is een herplantplicht opgenomen. Verweerder is van mening dat het belang om de bomen te laten staan niet opweegt tegen het belang van het kappen van de bomen op zowel de locatie Oude Haagseweg als de locatie Riekerweg.
3. Eiseressen voeren in beroep aan zich te verzetten tegen de (verdere) kap van bomen ten behoeve van het realiseren van werkterreinen op de betrokken locaties. Het gaat hen hierbij om het behoud van kostbaar groen in een steeds verder verstenende omgeving en om onnodige verdere bomenkap te voorkomen. Ter onderbouwing van hun beroep hebben eiseressen gewezen op alternatieve locaties voor parkeerplaatsen. Zij hebben ook gewezen op recente ontwikkelingen die zij in het kader van hun beroep van belang achten.

Beoordeling door de rechtbank

4. De rechtbank stelt vast dat in geschil is de vraag of voor het realiseren van werkterreinen aan de Oude Haagseweg en aan de Riekerweg ten behoeve van het bouwproject "Zuidasdok" niet nog meer bomen gespaard kunnen worden.
5. Eiseressen voeren aan dat er alternatieve locaties zijn voor de op de werkterreinen te realiseren parkeerplaatsen. Met betrekking tot het werkterrein aan de Riekerweg hebben zij gewezen op de parkeerplaatsen bij "Tuinpark Ons Buiten". Met betrekking tot het werkterrein aan de Oude Haagseweg hebben zij gewezen op het voormalige McDonalds terrein dat inmiddels in bezit is van Liander.
6. De rechtbank stelt voorop dat verweerder moet beslissen over de aanvraag zoals die is ingediend. Als het ingediende bouwplan op zichzelf aanvaardbaar is, kan het bestaan van alternatieven alleen dan tot het onthouden van medewerking nopen als op voorhand duidelijk is dat door verwezenlijking van de alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren.¹
7. Verweerder heeft toegelicht dat hij voor de locatie bij de Riekerweg heeft gekozen

¹ Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 november 2015: ECLI:NL:RVS:2015:3422

omdat het daar mogelijk is de verschillende functies te concentreren. Het gaat dan naast parkeren om opslag en "schaftketen". Vanwege de veiligheid is dat volgens verweerder beter, aangezien de parkeerplaatsen worden gebruikt door medewerkers die meerdere keren per dag langs het hele tracé bouwlocaties dienen te bezoeken en daarbij zwaar gereedschap bij zich kunnen hebben dat in en uit de auto moet worden getild. Hierbij komt dat er ook 's avonds en 's nachts wordt gewerkt. Een deel van de parkeerplaatsen zou volgens verweerder verder nodig kunnen zijn voor de tijdelijke opslag van groot materieel. De rechtbank is van oordeel dat hoe begrijpelijk de zorgen van eiseressen om de flora en fauna ter plekke ook zijn, de keuze voor een werkterrein waarop de diverse van belang zijnde functies geconcentreerd zijn, niet onredelijk is. Die keuze past ook in het Tracébesluit. De locatie bij het tuinpark voldoet niet aan deze eisen, zodat het geen volwaardig alternatief is. Wat betreft de alternatief voorgestelde parkeerlocatie voor de Oude Haagseweg op het voormalige McDonaldsterrein is op de zitting geconstateerd dat die niet meer beschikbaar is. Eiseressen hebben dit toegegeven.

8. Voor zover eiseressen hebben gewezen op actuele ontwikkelingen die mogelijk relevant zijn voor hun standpunten, wijst de rechtbank erop dat zij bij haar beoordeling van de zaak moet kijken naar de feiten en omstandigheden die ten tijde van het bestreden besluit speelden en feiten en omstandigheden die zich nadien hebben voorgedaan in beginsel buiten haar beoordeling dient te laten.

9. Gelet op de noodzaak van de werkterreinen heeft verweerder bij afweging van de belangen aan dit belang een zwaarder gewicht kunnen toekennen dan aan het behoud van de bomen. De rechtbank wijst er in dit verband nog op dat verweerder aan de kapvergunningen een herplantplicht respectievelijk een verplichting voor een donatie in het Bomenfonds heeft verbonden.

10. Gezien het voorgaande zal de rechtbank het beroep ongegrond verklaren. Voor een vergoeding van het griffierecht bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H.B. van Gijn, rechter, in aanwezigheid van
mr. N.L. Adam, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op

23 NOV 2020

griffier

rechter

Afschrift verzonden aan partijen op:

23 NOV 2020

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling). Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de Afdeling worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.

Voor kopie conform,
de griffier van de Arrondissements-
rechtbank Sector Bestuursrecht
te Amsterdam